

Психодиагностика

УДК 159.9.072
ББК Ю991

НОВЫЕ ПОДХОДЫ К РАЗРАБОТКЕ ИПСАТИВНЫХ ПСИХОДИАГНОСТИЧЕСКИХ МЕТОДИК

А.Е. Иванов

Рассматривается проблема исследования новых подходов к разработке ипсативных личностных опросников с ответами в формате вынужденного выбора, а также свойств психодиагностических данных, получаемых с их помощью. В результатах проведенного исследования выделены основные методы компоновки пунктов и балансировки общей структуры ипсативных личностных опросников. Описан план и результаты экспериментального исследования свойств данных, полученных при помощи различных вариантов методик «Пятифакторный личностный опросник» в адаптации А.Б. Хромова и «Тест личностных акцентуаций» В.П. Дворщенко, разработанных с применением в том числе подходов к созданию ипсативных опросников. Полученные результаты подтверждают преимущество сбалансированной структуры психодиагностических методик над несбалансированной, как в части отдельного пункта, так и в части ипсативной методики в целом.

Ключевые слова: ипсативный тест, ипсативные данные, ипсативные шкалы, формат вынужденного выбора, структура ипсативного пункта, приемы разработки ипсативных личностных опросников, сбалансированный дизайн ипсативного опросника.

В последние три десятилетия как в отечественной, так и в зарубежной психодиагностике наиболее широко используется один тип методик – нормативные тесты, разработанные с опорой на классическую теорию тестов. Популярность этого типа психодиагностических методик в течение продолжительного периода позволила специалистам в области психодиагностики детально изучить его сильные стороны и недостатки. Основными недостатками этих методик являются, во-первых, относительность норм и выборки стандартизации, во-вторых, акцент преимущественно на дифференциации испытуемых друг от друга, а не на выявлении уникальной внутренней структуры диагностируемых феноменов. Ведется активный поиск методов, позволяющих получить диагностические данные, дополняющие сведения по классическим нормативным тестам, и, как следствие, нивелирующие слабые стороны последних (Bartram, Brown, 2009; Martin, Bowen, Hunt, 2002; Батулин, Иванов, 2013; Иванова, 2010).

Одним из направлений такого поиска является использование альтернативных форм построения пункта теста. Среди них наибольшее внимание уделяется так называемым пунктам с ответами в формате вынужденного выбора (ОФВВ). Этот вид пунктов представ-

ляет собой перечень нескольких дескрипторов, относящихся в большинстве случаев к разным шкалам методики. Испытуемому предлагается выбрать из этого перечня тот дескриптор, который описывает его личностные особенности лучше, чем остальные дескрипторы этого пункта (либо подходит ему лучше остальных). Кроме того, в инструкции дополнительно может быть предложено выбрать наименее подходящий дескриптор либо ранжировать их.

Результаты нескольких независимых исследований указывают на то, что полученные с использованием пунктов с ОФВВ данные менее подвержены влиянию систематических ошибок измерения: эффекту социальной желательности; намеренному или неосознанному «обману» со стороны испытуемого; различным стилям ответов и установок на ответ (Martin, Bowen, Hunt, 2002; Meade, 2004; Vasilopoulos, Cucina, Dyomina, Morewitz, Reilly, 2006). Основной проблемой, связанной с использованием пунктов в формате вынужденного выбора, является то, что к полученным ипсативным данным неприменимо большинство многомерных методов математической обработки. Как следствие, стандартизации доступны только результаты в целом по методике, но не по отдельным шкалам.

С другой стороны, ипсативные данные позволяют более точно, чем нормативные, представить внутреннюю структуру и соотношение частей изучаемого феномена у отдельного испытуемого.

Ипсативные данные, полученные при помощи опросников с пунктами с ОФВВ, хорошо дополняют аналогичные нормативные данные. В силу этого получила распространение практика разработки ипсативных аналогов нормативных методик, использующих схожие с оригинальными дескрипторы, но с сформированными в виде пунктов в формате вынужденного выбора (Bartram, 2007; Meade, 2004). Однако такая практика вызвала определенную критику.

Во-первых, ипсативные данные по некоторым психологическим конструктам (прежде всего из-за их структуры) не могут быть корректно интерпретированы, и, в силу этого, некоторые конструкты лучше либо хуже подходят для ипсативного измерения (Closs, 1996; Meade, 2004).

Во-вторых, согласно классической теории тестов, ответ испытуемого на отдельный ипсативный пункт является функцией большего числа факторов, чем ответ на нормативный пункт. Следовательно, разработка ипсативной методики – это более сложный процесс, нежели разработка сопоставимой по объему и качеству нормативной методики, поскольку требует учета этих дополнительных факторов (Bartram, 1996; Meade, 2004; Иванов, 2014).

В-третьих, в отношении понимания пункта с ОФВВ и ответа на него такие пункты являются более сложными, чем пункты с ответами в шкале Лайкерта. Кроме того, достижение сопоставимых показателей надежности требует включения в ипсативный опросник большего числа пунктов, чем в аналогичный нормативный опросник (Bartram, 1996; McCloy, Heggstad, Reeve, 2005; Теноруг, 1988). Сочетание этих двух условий уменьшает «коэффициент полезного действия» при получении психодиагностической информации, что особенно важно при проведении массового тестирования.

Специфика разработки и применения ипсативных психодиагностических методик а также их особенности и виды представлены в более ранних публикациях (Батурин, Иванов, 2013; Иванов, 2014).

Целью настоящего исследования являлось определение влияния предложенных ранее (Bartram, Brown, 2009; Meade, 2004; Ива-

нов, 2014; Иванова, 2010) правил составления ипсативных личностных опросников и пунктов с ОФВВ на психометрическое качество получаемых психодиагностических данных. В связи с этой целью исследования были поставлены следующие **задачи**:

1. Анализ особенностей разработки различных методов диагностики для выделения специфических для ипсативных опросников факторов и для описания приемов составления связанных с этими факторами ипсативных опросников.

2. Разработка нескольких вариантов ипсативных психодиагностических опросников на основе варьирования подходов и приемов, выделенные при выполнении первой задачи.

3. Проведение анализа полученных данных с предложением наиболее оптимальных решений при разработке ипсативных опросников с пунктами вынужденного выбора.

Были выдвинуты следующие **гипотезы**:

1. Мера сходства аналогичных друг другу нормативных и ипсативных психодиагностических данных связана с особенностями измеряемого конструкта и характером используемых психодиагностических инструментов.

2. Различия в подходах к конструированию ипсативного опросника могут оказывать значительное влияние на получаемые при их использовании психодиагностические данные.

3. Структура ипсативного пункта, а также паттерн ипсативных шкал опросника оказывают влияние на получаемые психодиагностические данные.

Предметом исследования являлись предметы разработки ипсативных методик с пунктами в формате вынужденного выбора.

В качестве **объектов** исследования были выбраны две методики которые, по нашему мнению, в наибольшей степени подходят для реализации цели исследования:

1. Пятифакторный личностный опросник (ПЛО) Р. Маккрея и П. Коста (в адаптации А.Б. Хромова), сокращенный на 15 пунктов для более удобной трансформации пунктов в формат вынужденного выбора и в ипсативный формат в целом. Этот опросник был выбран потому, что является примером методики, направленной на измерение конструкта (в данном случае – «Big five»), плохо подходящего для описания с помощью ипсативной информации (Meade, 2004; Батурин, Иванов, 2013; Иванов, 2014). В ходе пилотажного исследо-

вания, проведенного на выборке из 32 человек (не входивших в основную выборку исследования), в каждом факторе была удалена шкала, значения которой высоко коррелировали со всеми остальными шкалами опросника. Кроме того, проводилась оценка выраженности эффекта социальной желательности в формулировках используемых дескрипторов. Повторное исследование проводилось через 2–4 дня путем заполнения бланка ПЛО с инструкцией о необходимости «произвести наиболее благоприятное впечатление» по итогам исследования. Для уменьшения влияния эффекта последовательности, 16 испытуемых сначала заполняли опросник с инструкцией произвести благоприятное впечатление, а при повторном исследовании – с обычной инструкцией, для других 16 испытуемых алгоритм исследования был противоположным. Уровень социальной желательности оценивался путем расчета коэффициентов корреляции ответов, полученных при первом и втором замерах, по каждому пункту опросника.

Всего в исследовании применялось четыре измененных в соответствии с задачами исследования варианта этой методики: сокращенный нормативный вариант ПЛО;2); созданные на основе сокращенного нормативного сбалансированный ипсативный вариант (ИбПЛО) и случайным образом сгенерированный ипсативный вариант (ИсПЛО); ипсативный вариант, сгенерированный на основе модели Multi-Unidimensional Pairwise Preference (Stark, Chernyshenko, Drasgow, 2005; Karpatschhof, Elkjæer, 2000), в котором использовались только шкалы, входящие в фактор Экстраверсия-Интроверсия.

2. Тест личностных акцентуаций (ТЛА) В.П. Дворщенко – модификация «Патохарактерологического диагностического опросника» (ПДО) А.Е. Личко, Н.Я. Иванова, являющийся примером методики, направленной на измерение конструкта, очень хорошо подходящего для своего описания с помощью ипсативной информации. При этом ее основа (ПДО) сама является методикой с пунктами в формате вынужденного выбора. Однако как в ПДО, так и в ее модификации, при интерпретации результатов используется подход, базирующийся больше на клиническом, чем на статистическом методе, что порождает недопустимые (в рамках данного исследования) артефакты (например, использование дескрипторов с нагрузками по нескольким шкалам; дескрипторов, учитываемых только при

выборе как «наименее подходящих» или вообще не учитываемых при интерпретации результатов и т. п.). Для придания ТЛА сопоставимости с ПЛО было произведено его сокращение со 195 до 44 пунктов. Исключались пункты, интерпретация ответов на которые затрагивает одновременно несколько шкал, а также пунктов, в которых в соответствии с ключом интерпретируются только отрицательные выборы испытуемого. Подсчет сырых баллов в сокращенном варианте производился не по предложенной В.П. Дворщенко схеме, а в соответствии со стандартной для шкал Лайкерта процедурой. Описанное сокращение методики позволило создать на ее основе ипсативный вариант со сбалансированным дизайном.

Всего в исследовании применялись три измененных в соответствии с задачами исследования варианта данной методики: сокращенный нормативный (с описанными выше ограничениями) вариант ТЛА; созданные на основе сокращенного нормативного варианта сбалансированный ипсативный вариант (ИбТЛА) и случайным образом сгенерированный ипсативный вариант (ИсТЛА).

Ограничение в исследовании. Дизайном исследования не предусматривался анализ содержательной стороны результатов проведения методик, поскольку внесенные в эти методики существенные изменения бесспорно оказали влияние на их валидность. Вместе с тем, потеря некоторой части диагностической информации, сниженные вследствие сокращения объема методики ее валидность и надежность не оказывает, по нашему мнению, какого-либо влияния на полученные результаты исследования, в том числе, потому, что содержательный анализ психодиагностических данных не являлся задачей исследования. В целом используемые в исследовании психодиагностические инструменты являются адекватными, во-первых, потому, что направлены на изучение факторов, связанных не с характеристиками испытуемых, а с характеристиками измерительных инструментов, и, во-вторых, потому, что являются более адекватными по отношению к характеристикам выборки, но оказываются непригодными для содержательной интерпретации их результатов.

Основную выборку составили результаты проводившегося с помощью вышеприведенных методик на протяжении трех месяцев исследования 181 испытуемого в возрасте от 15–18 лет (в том числе 94 юношей и 87 деву-

шек), учащихся 10–11-х классов трех общеобразовательных школ г. Челябинска.

Дизайн исследования. Эмпирическая часть исследования была разделена на пять этапов:

1. **Этап пилотажного исследования**, в котором были получены данные о примерной внутренней структуре и свойствах элементов используемых психодиагностических методик. В частности, по всем шкалам ПЛО были вычислены коэффициенты внутренней согласованности, корреляции между показателями шкал, а также был оценен показатель социальной желательности используемых в опроснике дескрипторов. На основе результатов пилотажного исследования был разработан сокращенный нормативный вариант ПЛО. На этом этапе дескрипторы сокращенной нормативной версии ТЛА также были оценены по уровню социальной желательности путем расчета показателей корреляции ответов испытуемых, выполнявших методику с нейтральной инструкцией и с инструкцией на позитивную самопрезентацию.

2. **Этап проведения исследования с помощью электронных форм** сокращенных нормативных вариантов. Полученные на основной выборке исследования результаты подвергались корреляционному и факторному анализу для уточнения структурных особенностей ипсативных вариантов этих методик.

Факторная структура ПЛО, несмотря на удаление нескольких шкал, была сохранена: первые пять факторов, полученные после варимакс-вращения, объясняли 79 % суммарной дисперсии переменных. При этом 86 % пунктов имели максимальную нагрузку в тех же факторах, к которым они относятся по ключу ПЛО, то есть факторная структура по составу соответствовала структуре, предложенной автором адаптации.

Факторная структура сокращенного варианта ТЛА оказалась более сложной, что, возможно, объясняется типологической (не факторно-аналитической) основой этого опросника. Однако полученные при факторном анализе результатов ТЛА данные использовались для составления сбалансированного ипсативного варианта этой методики.

Все пункты ипсативных и нормативных методик были дополнительно оценены испытуемыми. После ответа на каждый пункт методики испытуемые оценивали по десятибалльной шкале Лайкерта степень своих за-

труднений при ответе на этот пункт. Стандартизованный ответ мог быть дополнен письменным комментарием, в котором вербализовались причины возникших затруднений.

3. **Этап создания сбалансированного и случайного вариантов обеих методик** и проведение исследования по ним. При компоновке сбалансированных ипсативных вариантов методик использовался ряд описанных нами ранее правил разработки ипсативного психодиагностического инструментария (Иванов, 2014).

Правила применялись со следующим приоритетом:

1) сочетаемые дескрипторы должны относиться к одной тематической области (что было осуществимо для ТЛА, но неосуществимо для ПЛО);

2) в одном пункте следует сочетать дескрипторы с сопоставимым уровнем социальной желательности;

3) в одном и том же пункте не сочетаются дескрипторы со значительной нагрузкой в одних и тех же факторах;

4) в одном пункте следует сочетать одинаковые по модальности формулировки дескрипторов (отрицательные с отрицательными, положительные с положительными);

5) объединение дескрипторов осуществлялось таким образом, чтобы в ипсативных пунктах дескрипторы, «относящиеся» к каждой конкретной шкале сочетались с дескрипторами, «относящимися» к каждой другой шкале равное число раз. Иными словами, испытуемые должны делать выбор между дескрипторами всех шкал равное число раз (не допускается, чтобы дескрипторы какой-либо одной шкалы не одинаковое число раз совмещались в пунктах с дескрипторами какой-либо другой шкалы опросника)¹.

Нормативный вариант ПЛО состоял из 60 пунктов, ипсативный сбалансированный вариант ПЛО (ИБПЛО) состоял из 15 ипсативных пунктов. В одном ипсативном пункте ИБПЛО и ИБПЛО совмещалось по четыре дескриптора. При этом каждый дескриптор использовался только 1 раз. Обе методики ИБТЛА и ИБТЛА состояли из 18 ипсативных пунктов, включающих по 4 дескриптора в каждом. Вариативность дескрипторов в ИБТЛА и ИБТЛА

¹ Применение указанных правил разработки структуры ипсативного опросника в дальнейшем для краткости обозначается термином «сбалансированный дизайн».

была меньше, чем в ИБПЛО, например, при разработке ИБТЛА соблюдение описанного выше пятого правила потребовало неоднократное включение некоторых дескрипторов в разные пункты.

При компоновке «случайных» вариантов ПЛО и ТЛА (ИсПЛО, ИсТЛА) в каждый из них было добавлено по шесть пунктов, в которых умышленно нарушалось как минимум одно из приведенных первых четырех правил составления ипсативных пунктов (например, в один пункт объединялись дескрипторы с очень высоким и очень низким уровнем социальной желательности). Описанные выше четыре варианта методик (сбалансированные и несбалансированные ПЛО и ТЛА) выполнялись испытуемыми по определенному алгоритму: половина численности испытуемых выборки сначала выполняла сбалансированный вариант, а затем случайный, а другие испытуемые выполняли исследование в противоположной последовательности

4. Был составлен ипсативный вариант фрагмента методики ПЛО, сгенерированный на основе модели Multi-Unidimensional Pairwise Preference, включавший в себя шкалу «экстраверсия-интроверсия» в формате полного (full) дизайна, при котором каждый дескриптор объединяется в пункты со всеми другими. В каждом из 105 пунктов использовалось два дескриптора (варианта ответа). Выборку исследования по этой методике составили 56 человек, повторно заполнявших сбалансированные ипсативные варианты методик ПЛО и ТЛА с инструкцией о необходимости произвести при этом наилучшее впечатление.

5. На одном из этапов исследования использовался факт хорошей осведомленности испытуемых в отношении друг друга вследствие длительного совместного обучения в одном школьном классе. Выборка испытуемых была разделена на подгруппы численностью 3-4 человека, хорошо знакомых друг с другом. Испытуемым предлагалось заполнить нормативные сокращенные варианты ПЛО и ТЛА на всех участников группы, кроме себя. Кроме того, проводилось анкетирование испытуемых по поводу их мнения о наличии либо отсутствии у себя и у остальных участников группы тех или иных качеств, отражающих основные диагностируемые методиками ПЛО и ТЛА черты.

Анализ результатов исследования. Основную проблему при анализе полученных

данных составляла принципиальная невозможность применения по отношению к ипсативным данным большинства известных многомерных методов и моделей, а также параметрических критериев (Иванов, 2014). В силу этого выполнялся корреляционный анализ общих результатов нормативных и ипсативных вариантов методик:

Анализ данных по пятифакторному личностному опроснику. Так как распределение значений большинства анализируемых показателей (особенно в ипсативных вариантах методик) не выдержало проверку на нормальность распределения по критерию согласия χ^2 , для корреляционного анализа был использован непараметрический критерий τ_b -Кендалла.

Все варианты ПЛО имели одинаковую факторную структуру. Осуществлен сравнительный анализ значений коэффициентов корреляции между одними и теми же показателями этой факторной структуры каждого варианта ПЛО. Таким образом, подвергались анализу несколько наборов корреляций: а) результат по каждой шкале ПЛО был коррелирован с аналогичными результатами этих шкал в ИБПЛО и ИсПЛО; б) полученная корреляция результатов ИсПЛО с результатами ИБПЛО; в) корреляция данных по ипсативному варианту ПЛО с результатами ИБПЛО и с данными ИсПЛО. В дальнейшем анализу подвергались в основном уже эти наборы коэффициентов корреляции, а не собственно «сырые» данные.

Наборы значений корреляции в диадах ПЛО-ИБПЛО и ПЛО-ИсПЛО отличаются друг от друга при $p < 0,01$ (Т-Вилкоксона), при этом направление сдвига указывает на то, что корреляции между результатами ПЛО и ИБПЛО в среднем выше, чем между результатами ПЛО и ИсПЛО. Следовательно, результаты, полученные с помощью сбалансированного варианта ипсативного опросника (по сравнению с результатами несбалансированного варианта), создают паттерн, более близкий к паттерну результатов нормативного варианта. Собственно показатели корреляции результатов ИБПЛО и ИсПЛО так же значительно отличаются друг от друга ($p < 0,05$ по G-критерию знаков).

Распределение значений коэффициентов корреляций ПЛО с ИБПЛО и ипсативного ПЛО с ИБПЛО также статистически не различаются. Кроме того, при анализе сырых данных было

выявлено, что ипсатизированные нормативные показатели значимо не отличаются (по G-критерию знаков) от показателей ИБПЛО, при том, что между показателями ипсативных нормативных данных и ИсПЛО имеются различия (при $p=0,05$). Таким образом, к результатам нормативного варианта ближе оказывается картина результатов сбалансированного варианта опросника, чем картина результатов несбалансированного варианта.

Вышеприведенные тенденции указывают, во-первых, на значимость влияния структуры ипсативных пунктов на получаемые диагностические данные, и, во-вторых, на то, что при сбалансированном дизайне ипсативных пунктов в большей мере, чем при случайном дизайне, наблюдается большее сходство получаемых ипсативных данных с аналогичными нормативными данными.

Анализ матрицы интеркорреляций ИсПЛО и сравнение его результатов с аналогичными результатами по методике ИБПЛО подтвердили отрицательную корреляцию между количеством сочетаний шкал друг с другом в ипсативных пунктах, с одной стороны, и корреляцией между показателями по этим шкалам. Такой характер связи может являться источником систематической ошибки в ипсативных методиках. Полученные данные обосновывают необходимость следования пятому правилу конструирования ипсативных опросников с целью устранения этого источника систематической ошибки.

Анализ дискриминативности отдельных пунктов ИБПЛО и ИсПЛО выявил, что пункты ИБПЛО обладают в среднем значительно большей дискриминативностью ($p<0,05$ по T-критерию Вилкоксона). Таким образом, построение ипсативных пунктов может позитивно повлиять на психометрические свойства методики, в частности, избежать систематической ошибки, связанной с предпочтением испытуемыми одного определенного дескриптора в ипсативном пункте (Батурин, Иванов, 2013).

При анализе ответов на одни и те же дескрипторы в ИБПЛО и ИсПЛО были выявлены следующие тенденции: во-первых, уровень социальной желательности дескриптора значимо положительно коррелирует с частотой его выбора и в ИБПЛО, и ИсПЛО (соответственно 0,13 при $p>0,05$ и 0,25 при $p<0,001$ по t_b -Кендалла). Во-вторых, дискриминативность пункта отрицательно коррелирует с суммарным коэффициентом расстояния в факторной структуре между его дескрипто-

рами и в ИсПЛО, и в ИБПЛО (соответственно $-0,43$ при $p<0,001$ и $-0,39$ при $p<0,001$). Следовательно, чем ближе друг к другу в факторной структуре опросника находятся дескрипторы пункта, тем хуже оказывается различающая способность этого пункта. В целом полученные данные подтверждают выдвинутые нами вторую и третью гипотезы исследования.

Анализ данных по тесту личностных акцентуаций. В целом, выявленные при анализе результатов ПЛО тенденции подтверждаются при анализе результатов ТЛА. Основные отличия обнаруживаются в данных, полученных при помощи оценки затруднений, испытываемых при ответах на пункты опросника и в результатах опроса в группах.

Данные о влиянии структуры ипсативного пункта и варианта опросника на результаты диагностики с помощью методик ТЛА, ИБТЛА, ИсТЛА отражают связи и закономерности, аналогичные уже описанным в результатах анализа корреляций показателей методик ПЛО, ИБПЛО и ИсПЛО. Уровни значимости и значения коэффициентов корреляции, рассматриваемых в ходе анализа результатов обследованной по методике ТЛА выборке, в 89 % случаев находятся в том же диапазоне значений, что и при анализе результатов по методике ПЛО. Как следствие, выводы, сделанные при анализе данных ПЛО, могут быть генерализованы. Но при этом коэффициенты корреляции между результатами нормативных и ипсативных вариантов ТЛА в среднем имеют меньшее значение, чем аналогичные коэффициенты корреляции результатов различных вариантов ПЛО.

Анализ данных Multi-Unidimensional Pairwise Preference (MUPP). Все сочетания дескрипторов фактора «экстраверсия – интроверсия» были объединены парно во всех возможных комбинациях, что позволило для каждого испытуемого максимально точно оценить роль и значение каждого дескриптора в структуре показателей экстраверсии-интроверсии. Далее была проведена оценка меры соответствия сделанных испытуемыми выборов в MUPP выборам, сделанным ими при исследовании с помощью методик ПЛО, ИБПЛО и ИсПЛО.

Результаты по MUPP (представляющие собой ранговые ряды по дескрипторам) имеют более высокие значения коэффициентов ранговой корреляции с аналогичными рядами данных по методикам ИБПЛО ($r_s=0,74$), и, в

меньшей мере, – с данными по ПЛО ($r_s=0,66$) и по ИсПЛО ($r_s=0,48$). Пункты с ответами в формате вынужденного выбора позволяют точнее оценить соотношение исследуемых феноменов, чем пункты с ответами в формате шкал Лайкерта. Но такая закономерность соблюдается только в том случае, когда пункты и сами опросники составлены в соответствии со сбалансированным дизайном.

Заключение. В ходе анализа результатов исследования нашли подтверждение выдвинутые гипотезы о влиянии различий в подходах к конструированию ипсативных опросников и структуры ипсативных пунктов на получаемые при их использовании психодиагностические данные.

1. Наиболее значительное воздействие на результаты исследования оказало правило о необходимости объединения в одном пункте дескрипторов с сопоставимым уровнем социальной желательности и о несочетаемости в одном пункте дескрипторов со значительной нагрузкой в одних и тех же факторах.

2. В ходе исследования были обнаружены свидетельства того, что ипсативные личностные опросники со сбалансированным дизайном могут предоставлять диагностическую информацию об индивидуальной структуре изучаемого феномена, как минимум, на одном уровне с нормативными методиками.

3. Использование предложенных правил позволяет уменьшить вероятность систематических ошибок, свойственных методикам с пунктами в формате вынужденного выбора, прежде всего ошибок, объединенных термином «внутренняя зависимость» («internal interdependence»), являющихся основной причиной несопоставимости результатов ипсативных и нормативных личностных опросников.

Литература/References

1. Батурин Н.А., Иванов А.Е. Ипсативные личностные тесты вынужденного выбора: анализ зарубежного опыта. Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология». 2013. Т. 6. № 3. С. 17–25. [Baturin N.A., Ivanov A.E. Ipsative personality tests with items in forced choice format: foreign experience analysis. *Bulletin of South Ural State University. Ser. Psychology*, 2013, vol. 6, no. 3, pp. 17–25].

2. Иванов А.Е. Ипсативные личностные тесты вынужденного выбора: специфика разработки. Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология». 2014. Т. 7. № 3. С. 14–21 [Ivanov A.E. Ipsative personality tests with items in forced choice format: features of development. *Bulletin of South Ural State University. Ser. Psychology*, 2014, vol. 7, no. 3, pp. 14–21.]

3. Иванова О.Н., Шмелев А.Г. Диагностика факторов Большой Пятерки методом ипсативного опросника. Тезисы для Второй всероссийской конференции «Современная психодиагностика», г. Челябинск (сентябрь, 2010). [Ivanova O.N., Shmelev A.G. Diagnosis of the factors of the Big Five by means of ipsative questionnaire method. *Abstracts of the Second All-Russian Conference "Modern psychological testing"*, Chelyabinsk (September, 2010)].

4. Bartram D. The relationship between ipsatized and normative measures of personality. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 1996, no. 69, pp. 25–39.

5. Bartram D. Increasing validity with forced-choice criterion measurement formats. *International Journal of Selection and Assessment*, 2007, no. 15, pp. 263–272.

6. Brown A. & Bartram D. Doing less, but getting more: Improving Forced-Choice Measures with IRT. Paper presented at the 24th Annual conference of the Society for Industrial and Organizational Psychology, New Orleans, April 2–4 2009.

7. Closs S.J. On the factoring and interpretation of ipsative data. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 1996, no. 69, pp. 41–47.

8. Karpatschov B. and Elkjaer H.K. Yet the Bumblebee Flies: The reliability of ipsative scores examined by empirical data and a simulation study. Research Report no 1. Department Psychology, University of Copenhagen, 2000.

9. Martin B.A., Bowen C.C., & Hunt S.T. How effective are people at faking on personality questionnaires? *Personality and Individual Differences*, 2002, no. 32, pp. 247–256.

10. McCloy R., Heggstad E., Reeve C. A Silk Purse From the Sow's Ear: Retrieving Normative Information From Multidimensional Forced-Choice Items. *Organizational Research Methods*, 2005, no. 8, pp. 222–248.

11. Meade A. Psychometric Problems and Issues Involved with Creating and Using Ipsative Measures for Selection. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 2004, no. 77, pp. 531–552.

12. Stark S., Chernyshenko, O. & Drasgow, F. An IRT approach to constructing and scoring pairwise preference items involving stimuli on different dimensions: The Multi-Unidimensional Pairwise-Preference Model. *Applied Psychological Measurement*, 2005, no. 29, pp. 184–203.

13. Tenopyr M.L. Artifactual reliability of forced-choice scales. *Journal of Applied Psychology*, 1988, no. 73, pp. 749–751.

14. Vasilopoulos N.L., Cucina J.M., Dyomina N.V., Morewitz C.L. & Reilly, R.R. Forced-choice personality tests: A measure of personality and cognitive ability? *Human Performance*, 2006, no. 19, pp. 175–199.

Иванов Антон Евгеньевич, аспирант кафедры «Психологическая диагностика и консультирование», Южно-Уральский государственный университет (Челябинск), ivanovae36@bk.ru.

Поступила в редакцию 19 сентября 2014 г.

***Bulletin of the South Ural State University
Series "Psychology"
2014, vol. 7, no. 4, pp. 89–96***

NEW APPROACHES FOR DESIGNING IPSATIVE TEST METHODS

A.E. Ivanov, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation, ivanovae36@bk.ru.

The article is dealt with the relevance and the research of impact of development techniques applied to ipsative personality questionnaires with answers in a forced choice format on the properties of their psycho-diagnostic data. The basic methods of item composition and balancing the overall structure of ipsative personality questionnaires are formulated. The article describes plan and the results of an experimental study of the properties of the data obtained using developed using these methods, techniques options "Five-factor Personality Questionnaire" adapted by A.B. Chromov and "Personality Accentuations Test" by V.P. Dvorschenko. The results confirm the advantage of a balanced structure of separate ipsative item and whole test, over unbalanced.

Keywords: ipsative test, ipsative data, ipsative scale, forced choice format, structure of ipsative item, development techniques of ipsative personality questionnaires, balanced design of ipsative questionnaire.

Received 19 September 2014