

СТРУКТУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЛИЧНОСТНОЙ ЗРЕЛОСТИ

С.П. Гурская¹, В.Н. Деменьшин², Ю.Л. Деменьшина¹

¹ Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

² ИП Деменьшин В.Н., г. Челябинск, Россия

Описаны особенности современной ситуации с экологическим кризисом, при котором важно изучать не только технические средства его преодоления, но и учитывать «человеческий фактор». Утверждается, что психологическим феноменом, формирование которого может способствовать преодолению экологического кризиса, является экологическая личностная зрелость. Показано, что в структуру экологической личностной зрелости помимо личностного, рефлексивного и функционального компонентов входит еще и экологический компонент в виде природоцентрического экологического сознания. Описаны материалы исследования с целью изучения состава структурных элементов экологической личностной зрелости, а также связей между ними.

Ключевые слова: экологическое сознание, личностная зрелость, эго-идентичность.

Введение

Одной из приоритетных глобальных проблем современного мира признается экологический кризис. При этом существует огромное число технических и технологических решений проблемы этого экологического кризиса, которые, тем не менее, не воплощаются вовсе или воплощаются лишь при наличии серьезного тормозящего сопротивления со стороны противодействующих этому социально-экономических структур. Причиной такого сопротивления считается отсутствие у современного человека особой личностной системы отношений и ценностей, направленных на весь окружающий мир и выходящих за пределы рамок своего «Я». Этот особый комплекс получил название экологического сознания личности.

Изучение экологического сознания чаще всего проводится в рамках анализа категорий «экологическое сознание», «экологические ценности», «экологическое отношение». В специальной литературе по этой проблеме приводится множество определений сущности этого феномена, выделены его функции, разработаны инструментарий для его диагностики особенностей феномена и даже разрабатывались программы развития экологического сознания.

Большинство исследований в этой области проводилось в рамках понятия «экологическое сознание личности», особенно в отечест-

венной психологии (Гришин, 2009; Дерябо, 2002; Ефимова, 2010; Лапчинская, 2001; Панов, 2012). Определенным эквивалентом этому понятию является понятие «экологическая компетентность» (Гагарин, 2011; Мудрак, 2012). По мнению В.А. Ясвина (2000), разработавшего несколько диагностических и коррекционных методик по этому направлению, целесообразнее оперировать понятием «отношение к природе».

Среди зарубежных исследований популярно понятие «экологическая обеспокоенность» (Schultz et al., 2004; Dunlap et al., 2000; Arnocky et al., 2011; Piskóti, 2015). Более подробно анализ зарубежных публикаций представлен в недавно опубликованном обзоре одного из соавторов статьи (Деменьшин, 2017).

Примечательно, что в зарубежных и отечественных исследованиях большее внимание уделялось эмпирическому изучению особенностей экологического сознания и отношения к природе. Поэтому на настоящем этапе развития этого направления научных междисциплинарных исследований имеется внушительный базис эмпирического материала (Piskóti, M., 2015).

Однако для дальнейшего изучения феномена экологического сознания и связанных с ним понятий необходимо определить его место в структуре личности и его связи с другими феноменами психической реальности. Так,

до сих пор не придавалось особого значения проблеме соотношения экологического сознания и личностной зрелости как системного качества личности, интегрирующего все возрастные новообразования.

Описываемое исследование экологического сознания основывалось на гипотезе, что именно экологическое сознание дополняет и расширяет феномен личностной зрелости до такого психологического новообразования, как экологическая личностная зрелость, которая, в свою очередь, имеет свою определенную структуру и возрастную специфику.

В силу этого **целью** выполненного исследования было установить структурные особенности экологической личностной зрелости.

Программа исследования опиралась на следующие теоретические положения:

- Экологическое сознание является структурным компонентом личностной зрелости.
- Включение экологического сознания в личностную зрелость приводит к появлению феномена более высокого порядка – экологической личностной зрелости, который характеризует определенный уровень личностного роста.

Экологическое сознание как структурная составляющая личностной зрелости

В разработанной И.А. Шляпниковой (2010) модели личностной зрелости последняя определяется как системное качество личности взрослого человека, отражающее готовность и способность личности к эффективно-му решению жизненных задач. Результаты проведенного И.А. Шляпниковой теоретического и эмпирического исследования показывают, что личностная зрелость представлена тремя ее компонентами: личностным (ценности, направленность), рефлексивным (достигнутая эго-идентичность), функциональным (способность личности к самоорганизации, осмысленность жизни).

Степень сформированности каждого из трех компонентов определяет меру личностной зрелости человека.

Взаимодействие между компонентами личностной зрелости происходит следующим образом: рефлексивные процессы достижения эго-идентичности служат средством для интеграции новообразований личности, в резуль-

тате формируется способность зрелой личности к самоорганизации.

Представляет определенный интерес анализ содержания каждого из компонентов личностной зрелости и их возможной взаимосвязи с экологическим сознанием личности.

Личностный компонент зрелости представлен психологическими новообразованиями личности, формирующимися в процессе ее развития и составляющими необходимые условия для решения жизненных задач, которые возникают в каждый новый жизненный период развития человека. Центральными элементами личностного компонента личностной зрелости, по И.А. Шляпниковой, являются направленность и система ценностей личности. Именно эти элементы определяют отношение личности к окружающему миру и себе самой, мировоззрение и составляют мотивационное ядро жизнедеятельности.

Второй компонент личностной зрелости (рефлексивный), как уже выше отмечалось, представлен в структуре личностной зрелости достигнутой эго-идентичностью.

Опираясь и развивая работы Е.Л. Солдатовой (2005; 2006; 2007; 2010; 2015 и др.), И.А. Шляпникова (2010, 2015) предложила рассматривать достигнутую эго-идентичность как центральный показатель личностной зрелости. Именно эго-идентичность в структуре личностной зрелости обеспечивает процессы рефлексии, необходимые личности для интеграции происходящих личностных изменений. В результате рефлексивной деятельности возникает состояние личностной автономии, переживание целостности и тождественности себе. Ощущение автономии при достижении идентичности основано на осознанном выборе обязательств и самостоятельно сформированной системы ценностей и целей. Таким образом, достигнутая эго-идентичность может являться критерием сформированности рефлексивного компонента личностной зрелости.

Функциональный компонент в структуре личностной зрелости представлен системой новых личностных возможностей и способностей, указывающих на рост личностного потенциала и определяющих особенности самоорганизации личности в процессе проживания жизненного пути. В частности, речь идет о способностях к саморегуляции, к саморазвитию, к самоактуализации и других, которые

вместе образуют общую способность личности к самоорганизации.

Выше уже отражено предположение о том, что экологическое сознание может и должно быть интегрировано в структуру личностной зрелости. При этом можно ожидать, что в результате такой интеграции появляется новый психологический феномен: экологической личностной зрелости.

Выдвинутая в исследовании гипотеза о том, что экологическое сознание интегрировано в структуру личностной зрелости, дополняет и расширяет ее, подкрепляется следующими основаниями.

1. Состояние окружающей среды влияет на прошлое, настоящее и будущее благополучие личности и общества. Следовательно, экологически обоснованное взаимодействие с окружающей средой является еще одним важнейшим направлением развития личности и достижения ею личностной зрелости (наряду с проблемами, требующими решения в семейной, профессиональной сферах, сфере саморазвития и др.).

Развитие личности во взрослые периоды определяется в основном тремя линиями: профессиональной, семейной, саморазвития (Солдатова, 2006). Однако необходимость решать задачи по взаимодействию с окружающей природной средой и становление личности как части системы «человек-природа» ранее в психологии не рассматривалась.

Считается, что «...объектом экологической психологии... становятся психологические особенности взаимодействия в системе «человек – окружающая среда» (Панов, 2012). Общей методологической установкой для экологической психологии является представление о том, что психологические особенности человека должны рассматриваться в контексте названной выше системы. В то же время сложившаяся в психологии традиция рассмотрения понятия «личностная зрелость» затрагивает проявления этого феномена только в социальной среде. Вопросы, связанные с взаимодействием человека с природной средой, стали актуальными лишь в последние десятилетия, прежде всего, в связи с возрастающей урбано-генной нагрузкой на нее. Развитие и обучение, переживания и поведение человека, психологические свойства, состояния и процессы, происходящие в психике и сознании, не рассматривались ранее в контексте взаимодействия человека с окружающей

его природной средой. Методология экологической психологии позволяет поставить вопрос о корректировке, доработке и уточнении известных в психологии понятий ввиду рассмотрения описанных с их помощью феноменов в контексте взаимодействия в системе «человек – природа». Таким образом, в свете представленной выше методологической установки понятие «личностная зрелость» может быть уточнено как «экологическая личностная зрелость».

2. Отечественные и зарубежные исследователи неоднократно подтверждали взаимосвязь экологического сознания со способностью к рефлексии, а также с ценностными ориентациями, которые, в свою очередь, входят в структуру личностной зрелости в качестве личностного компонента (Солдатова, 2006).

3. Экологическое сознание интегрируется в личностную зрелость посредством эго-идентичности, становление которой происходит в нормативных кризисах развития личности. В свою очередь, эго-идентичность является интегрирующим центром личностной зрелости и относится к ее рефлексивному компоненту.

При изучении вопроса интегрированности экологического сознания в структуру личностной зрелости целесообразно опираться на концепцию динамики эго-идентичности в нормативных кризисах развития личности, разработанную Е.Л. Солдатовой (2005; 2006; 2007; 2010; 2015) и развитую в публикациях этого направления (Бенко, 2017; Завьялова, 2017). В рамках этой концепции эго-идентичность понимается как глубинная динамическая личностная структура, интегрирующая, оценивающая, регулирующая системные изменения в структуре личности, происходящие в период нормативных кризисов развития. Эго-идентичность обеспечивает автономию, зрелость, сохранение самоидентичности и непрерывности личности.

Эго-идентичность, как и экологическое сознание, эволюционирует на протяжении всей жизни индивида. Оба феномена связаны с самоопределением личности в отношении разных сторон действительности: самой себя, окружающего социума и окружающей природной среды.

Как следует из основных положений концепции эго-идентичности, ее достижение субъектом («достигнутая эго-идентичность») выполняет интегрирующую функцию в структуре личностной зрелости. Следовательно-

но, экологическое сознание в структуру личностной зрелости также интегрируется посредством эго-идентичности личности. Такая интеграция становится возможной благодаря свойству «субъектности», которое является общим сущностным ядром для изучаемых феноменов. Становление природоцентрического экологического сознания как компонента личностной зрелости, вероятно, происходит в процессе формирования достигнутой эго-идентичности личности в онтогенезе.

Таким образом, с экологической зрелостью личности должна ассоциироваться природоцентрическая позиция, предполагающая равноценность природы по сравнению с человеком и опосредующая про-экологическое поведение личности.

Развитое экологическое сознание, выраженное в природоцентрической позиции личности, и личностная зрелость как феномены, характеризующие психологический рост человека, складываются в систему более высокого порядка, которую с наибольшей точностью следует определить как «экологическая личностная зрелость». Именно формирование экологической личностной зрелости обуславливает конструктивное взаимодействие человека не только с социально-психологической ситуацией, но и с окружающей природной средой в целом.

Под экологической зрелостью личности следует понимать также сформированное по всем параметрам его оценки природоцентрическое экологическое сознание, встроенное в структуру личностной зрелости.

Исследование структурных особенностей экологической личностной зрелости

Согласно данным выполненного ранее теоретического анализа (Солдатова, 2010; Деменьшин, 2017; Завьялова, 2017), как уже указывалось выше, в структуре экологической личностной зрелости можно выделить четыре компонента: личностный (ценности и направленность личности), функциональный (способность личности к самоорганизации), рефлексивный (достигнутая эго-идентичность), экологический (природоцентрическое экологическое сознание).

Методы, дизайн и материалы исследования

В соответствии с выделенными компонентами экологической личностной зрелости для достижения цели описываемого исследо-

вания была сформирована батарея методик для изучения ее структурных особенностей:

- опросник терминальных ценностей И.Г. Сенина (ОТеЦ) – для диагностики личностного компонента личностной зрелости;
- тест смысложизненных ориентаций Д.А. Леонтьева (СЖО) – для диагностики функционального компонента личностной зрелости;
- тест статусов и структуры эго-идентичности Е.Л. Солдатовой (СЭИ) – для диагностики рефлексивного компонента личностной зрелости;
- опросник экологического сознания В.И. Панова (ОЭС) – для диагностики экологического сознания как компонента экологической личностной зрелости.

Выборку исследования составили 242 человека различной профессиональной принадлежности в возрасте от 18 до 60 лет.

Исследование структуры экологической личностной зрелости проводилось методом поперечных срезов с последующей факторизацией эмпирических данных. Также для математической обработки и анализа данных использовался метод корреляционного анализа. В связи с наличием в более ранних публикациях описаний результатов проведенного исследования, опубликованием основных статистических данных проведенного исследования (Деменьшин, 2017; Шляпникова, 2015) первичные (описательные) статистики по перечисленным выше методикам не приводятся.

Исследование структуры экологической личностной зрелости было разделено на два этапа.

На первом этапе выявлялись структурные компоненты экологической личностной зрелости. На втором этапе осуществлялся корреляционный анализ данных с целью выявления взаимосвязей между структурными компонентами экологической личностной зрелости с последующей их обработкой методами факторно-аналитического преобразования.

Результаты исследования

Этап 1. Выявление структурных компонентов экологической личностной зрелости

На первом этапе исследования по выявлению структурных особенностей экологической личностной зрелости был проведен факторный анализ всех психодиагностических показателей методом косоугольного враще-

Социальная психология

ния с помощью метода максимального правдоподобия. По результатам факторного анализа эмпирических данных по всем изученным возрастам ($N = 242$) в качестве наиболее оптимального было выбрано пятифакторное решение: $KMO = 0,811$; по тесту Бартлетта $p < 0,0001$; доля объясняемой дисперсии $ДОД = 55,3\%$.

В результате были получены 5 факторов, описывающих структурные компоненты экологической личностной зрелости (включение переменных в выделяемый фактор осуществлялось при значении его факторной нагрузки больше 0,4). Характеристики, нагрузка которых была меньше данного значения, были отброшены.

Факторная структура экологической личностной зрелости представлена в табл. 1.

Содержательный анализ выделенных факторов, выполненный в соотнесенности их с компонентами теоретической модели личностной зрелости, позволил назвать эти факторы следующим образом: «фактор техногенной угрозы» (собственно экологический компонент экологической личностной зрелости); «фактор ценности» (личностный компонент); «фактор осмысленности жизни» (функциональный компонент); «Фактор взаимодействия с природой» (экологический компонент) и «фактор достигнутой идентичности» (рефлексивный компонент).

Первый фактор, названный «техногенная угроза», образован переменными «техногенная среда» (0,993) и «природная среда» (-0,539).

Таблица 1

Факторное отображение структуры экологической личностной зрелости (общая модель)

Показатели экологического сознания	Выделенные факторы				
	Ф1	Ф2	Ф3	Ф4	Ф5
Техногенная среда (ОЭС)	0,993	–	–	–	–
Природная среда (ОЭС)	-0,539	–	–	–	–
Развитие себя (ОТеЦ)	–	0,881	–	–	–
Креативность (ОТеЦ)	–	0,849	–	–	–
Активные социальные контакты (ОТеЦ)	–	0,839	–	–	–
Достижения (ОТеЦ)	–	0,837	–	–	–
Сохранение собственной индивидуальности (ОТеЦ)	–	0,762	–	–	–
Духовное удовлетворение (ОТеЦ)	–	0,746	–	–	–
Высокое материальное положение (ОТеЦ)	–	0,684	–	–	–
Собственный престиж (ОТеЦ)	–	0,640	–	–	–
Локус контроля – Жизнь (СЖО)	–	–	0,878	–	–
Процесс жизни (СЖО)	–	–	0,847	–	–
Результативность жизни (СЖО)	–	–	0,829	–	–
Локус контроля – Я (СЖО)	–	–	0,810	–	–
Цели в жизни (СЖО)	–	–	0,793	–	–
Положительное воздействие природы на человека (ОЭС)	–	–	–	0,675	–
Положительное воздействие человека на природу (ОЭС)	–	–	–	0,661	–
Отрицательное воздействие человека на природу (ОЭС)	–	–	–	0,595	–
Отрицательное воздействие природы на человека (ОЭС)	–	–	–	0,585	–
Единение с природой (ОЭС)	–	–	–	0,493	–
Самодостаточность (СЭИ)	–	–	–	–	0,575
Принятие настоящего (СЭИ)	–	–	–	–	0,540
Эмоциональная зрелость (СЭИ)	–	–	–	–	0,509
Ответственность за выбор (СЭИ)	–	–	–	–	0,489
Осознанность собственных ценностей (СЭИ)	–	–	–	–	0,454
Доля суммарной дисперсии, %	23,0	11,1	8,7	7,1	5,3

Тем самым подтверждаются ранее опубликованные данные (см. Панов, 2012): конфликт между природной и техногенной средами является наиболее привычным для современного человека. Именно техногенная среда выступает как основной способ негативного вмешательства человека в природу. В настоящее время человечество обеспокоено масштабами техногенного вмешательства в природную среду. Чем ярче будет техногенное вмешательство в среду, тем в меньшей степени останется сохраненной среда природная, что и отражено в первом факторе. Этот фактор по своему содержанию, очевидно, относится к экологическому компоненту экологической личностной зрелости, поскольку он отражает содержащуюся в сознании человечества техногенную угрозу природной среде.

Второй фактор, названный «ценности», включил в себя следующие показатели: «развитие себя» (0,881), «креативность» (0,849), «активные социальные контакты» (0,839), «достижения» (0,837), «сохранение собственной индивидуальности» (0,762), «духовное удовлетворение» (0,746), «высокое материальное положение» (0,684), «собственный престиж» (0,640).

Наименование фактора по вносящей наибольший вклад характеристике «ценность развития себя» позволяет рассматривать такого человека как стремящегося максимально раскрыть свои способности, а также получать объективную информацию об особенностях своей личности. Такая интерпретация позволяет отнести его к личностному компоненту экологической личностной зрелости, поскольку он отражает основные жизненные ценности, реализацию которых считает важной большинство взрослых людей.

Третий фактор, проинтерпретированный как «осмысленность жизни», включает в себя показатели «локус контроля – жизнь» (или ощущение управляемости жизни, 0,878), «процесс жизни» (или эмоциональная насыщенность жизни, 0,847), «результативность жизни» (или удовлетворенность самореализацией, 0,829), «локус контроля – «я» (или ощущение «я – хозяин жизни», 0,810) и «цели жизни» (0,793).

Этот фактор включает в себя психологические характеристики, отражающие способность человека быть включенным в процесс жизни и быть удовлетворенным ею. Наи-

больший вес показателя «локус контроля – жизнь» характеризует такого человека как уверенного в том, что жизнь поддается управлению вследствие наличия у него власти и свободы воплощать в своей жизни то, что он сам посчитает нужным. В силу вышеизложенного фактор «осмысленность жизни» был отнесен к функциональному компоненту экологической личностной зрелости.

Четвертый фактор («взаимодействие с природой») образован констелляцией переменных «положительное воздействие природы на человека» (0,675), «положительное воздействие человека на природу» и «отрицательное воздействие человека на природу» (0,661 и 0,595 соответственно), «отрицательное воздействие природы на человека» (0,585), «единение с природой» (0,493). Фактор включает в себя все варианты взаимодействия человека и природы: гармония с природой, боязнь природы, борьба с природой, забота о природе (Панов, 2012), а также показатель единения с природой, что характеризует человека как склонного ощущать себя частью природы и обладающим стремлением к максимально тесному взаимодействию с природой. На основании этого фактор был отнесен к экологическому компоненту экологической личностной зрелости.

Пятый фактор, обозначенный как «достигнутая эго-идентичность», включил в себя показатели «самодостаточность или «сила Эго» (0,575), «принятие настоящего» (0,540), «эмоциональная зрелость» (0,509), «ответственность за выбор» (0,489), «осознанность собственных ценностей» (0,454). Содержательная интерпретация состава фактора, прежде всего – по переменной с максимальным вкладом в него – показатель самодостаточности или «силы Эго», позволяет оценивать такого человека как независимого, самодостаточного, уверенного в себе и своих ресурсах. Такая интерпретация позволяет отнести этот фактор к рефлексивному компоненту экологической личностной зрелости.

Таким образом, в структуре экологической личностной зрелости экологический компонент представлен двумя факторами («техногенная угроза» и «взаимодействие с природой»), личностный – одним фактором («ценности»), функциональный – одним фактором («осмысленность жизни»), рефлексивный – одним фактором («достигнутая эго-идентичность»).

Этап 2. Выявление взаимосвязей между структурными компонентами экологической личностной зрелости

На втором этапе исследования с целью получения метаструктурных взаимосвязей было признано целесообразным выполнить попытку получения статистических факторов второго порядка или, как минимум, получение одно- либо двухфакторной структуры, образованной вхождением комбинаций пяти факторов полученной на первом этапе факторно-аналитической структуры. Предварительной статистической процедурой при этом являлась процедура корреляционного анализа собственных значений факторов в группе обследованных респондентов.

О структурных особенностях личностной зрелости свидетельствуют таблица со значениями коэффициентов корреляции между выделенными факторами (табл. 2).

Таким образом, по данным табл. 2, первый фактор «техногенная угроза» не обнаруживает корреляций с остальными факторами. Также не связанными между собой оказались второй и пятый факторы («ценности» и «достигнутая эго-идентичность»).

Получены тесные умеренно значимые, но невысокие по значениям коэффициентов корреляции взаимосвязи между вторым, третьим и четвертым и пятым факторами («ценности», «осмысленность жизни», «взаимодействие с природой», «достигнутая эго-идентичность»), что позволяет вести речь о наличии определенной взаимосвязанной структуры экологической личностной зрелости, представленной в виде факторно-аналитической модели. При этом третий фактор («осмысленность жизни») и четвертый («взаимодействие с природой») имеют наибольшее число корреляций с другими факторами (3), что позволяет рассматривать их в качестве центральных элементов корреляционной плеяды. Кроме того, наличие

у других факторов не менее 2 таких связей свидетельствует о целостности, замкнутости элементов полученной корреляционной структуры. Тем самым получает подтверждение одна из гипотез исследования о том, что экологическое сознание уточняет и расширяет понятие личностной зрелости до понятия более высокого порядка – экологической личностной зрелости.

Таким образом, между всеми теоретически выделенными компонентами экологической личностной зрелости присутствуют положительные корреляционные взаимосвязи. Больше всего связей имеют «осмысленность жизни» и «взаимодействие с природой»: данные компоненты экологической личностной зрелости взаимосвязаны друг с другом, а также каждый – с двумя другими компонентами: «ценностями» и «достигнутой эго-идентичностью» (см. рисунок).

Факторы «достигнутой эго-идентичности» и «ценностей» оказались не связанными друг с другом напрямую. Вероятно, что становление «достигнутой эго-идентичности» связано в большей мере «с осмысленностью жизнью» и «взаимодействием с природой», чем прямым утверждением личностно значимых ценностей.

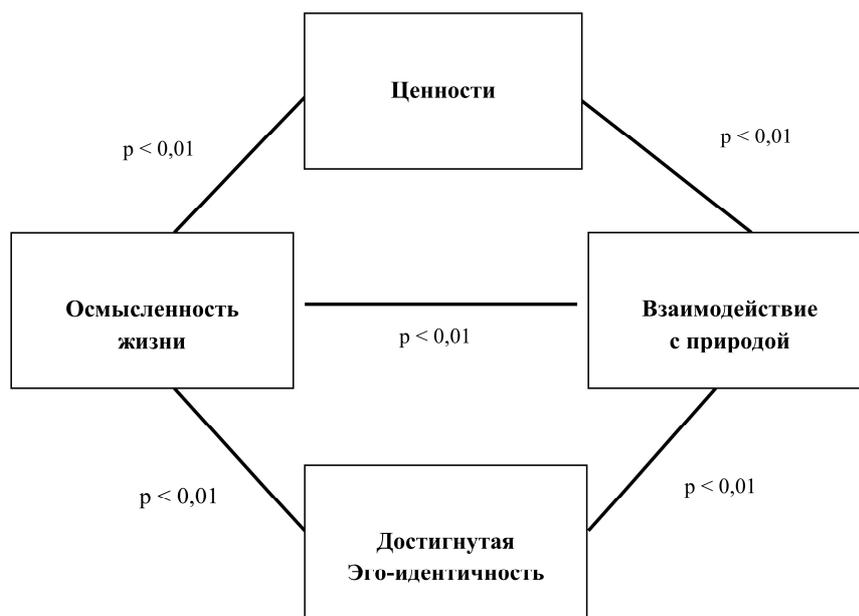
В свою очередь, экологический компонент экологической личностной зрелости в виде фактора «взаимодействие с природой» имеет прямые корреляционные связи с достигнутой «эго-идентичностью», «осмысленностью жизни» и «ценностями».

Таким образом, экологическое сознание дополняет структуру личностной зрелости до нового феномена более высокого порядка – экологической личностной зрелости. В результате факторного и корреляционного анализа была сформирована математическая модель экологической личностной зрелости, представленная четырьмя компонентами: «достигнутая эго-идентичность», «взаимодей-

Таблица 2
Матрица интеркорреляций значений факторов структуры экологической личностной зрелости (обобщенная корреляционная модель экологической личностной зрелости)

Факторы ранее полученной факторно-аналитической модели					
	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Фактор 4	Фактор 5
Фактор 1	1,000	,029	,119	-,024	,106
Фактор 2	–	1,000	,325**	,279**	,110
Фактор 3	–	–	1,000	,226**	,248**
Фактор 4	–	–	–	1,000	,210**
Фактор 5	–	–	–	–	1,000

Примечание. Уровень значимости: ** – $p < 0,01$.



Структура экологической личностной зрелости: общая корреляционная модель

ствие с природой», «осмысленность жизни», «ценностей».

Заключение

Теоретическое изучение проблемы экологического сознания позволило сформулировать гипотезу о том, что развитое экологическое сознание и личностная зрелость как феномены, характеризующие психологический рост человека, складываются в систему более высокого порядка, которую можно назвать экологической личностной зрелостью.

Изучение структурных особенностей экологической личностной зрелости с помощью факторного и корреляционного анализа показало, что экологическая личностная зрелость состоит из четырех взаимосвязанных компонентов.

Дальнейшие исследования могут быть посвящены описанию феноменологии экологической личностной зрелости, а также разработке методики, позволяющей диагностировать этот феномен.

Литература

1. Бенко, Е.В. Субъективное благополучие человека, переживающего нормативный кризис развития личности: дисс. ... канд. психол. наук: 19.00.01 / Е.В. Бенко. – Челябинск, 2017. – 183 с.

2. Гагарин, А.В. Экологическая компетентность личности: психолого-акмеологи-

ческое исследование / А.В. Гагарин. – М.: Издательство РУДН, 2011. – 160 с.

3. Гришин, А.В. Экологическое сознание и развитие нравственно-психологических свойств личности / А.В. Гришин, В.В. Рыжов // Вестник университета (Государственный университет управления). – 2009. – № 16. – С. 2831.

4. Деменьшин, В.Н. Обзор зарубежных исследований экологического сознания / В.Н. Деменьшин // Интернет-журнал «Мир науки», 2017. – Т. 5, № 5. – <https://mir-nauki.com/PDF/18PSMN517.pdf> (дата обращения: 29.08.2018)

5. Дерябо, С.Д. Феномен субъективизации природных объектов: дис. ... докт. псих. наук / С.Д. Дерябо. – М., 2002. – 365 с.

6. Ефимова, О.Н. Социально-психологические особенности экологического сознания работников производственных организаций: автореф. дис. ... канд. психол. наук / О.Н. Ефимова. – Кострома, 2010. – 207 с.

7. Завьялова, И.Ю. Эго-интеграция как личностная зрелость: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01 / И.А. Шляпкина. – Челябинск, 2017. – 236 с.

8. Лапчинская, Н.В. Психологические условия формирования экологического сознания: дис. ... канд. психол. наук / Н.В. Лапчинская. – М., 2001. – 204 с.

9. Мудрак, С.А. Эмпирическое изучение экологической компетентности личности

студентов различных национальностей / С.А. Мудрак, А.В. Гагарин // Вестник МГТУ: СЭТ. – 2012. – № 2. – С. 90–92.

10. Панов, В.И. Экологическое сознание: теория, методология, диагностика / В.И. Панов, М.О. Мдивани, П.Б. Кодесс и др. // Психологическая диагностика. – 2012. – № 1. – 126 с.

11. Солдатова, Е.Л. Динамика эго-идентичности и представлений о будущем в нормативных кризисах взрослости / Е.Л. Солдатова // Психологическая наука и образование. – 2006. – № 2. – С. 16–30.

12. Солдатова, Е.Л. Исследование социальной ситуации развития в кризисе перехода / Е.Л. Солдатова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные науки». – 2005. – № 7 (47). – С. 169–175.

13. Солдатова, Е.Л. Нормативные кризисы развития личности взрослого человека: дис. ... д-ра психол. наук: 19.00.01 / Е.Л. Солдатова. – Екатеринбург, 2007. – 375 с.

14. Солдатова, Е.Л. Психология нормативных кризисов взрослости: монография / Е.Л. Солдатова. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2005. – 281 с.

15. Солдатова, Е.Л. Связь эго-идентичности и личностной зрелости / Е.Л. Солдатова, И.А. Шляпникова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология». – 2015. – Т. 8, № 1. – С. 29–33.

16. Солдатова, Е.Л. Системогенетический подход к исследованию развития и функционирования взрослой личности / Е.Л. Солдатова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология». – 2010. – № 27 (203). – С. 63–65.

17. Солдатова, Е.Л. Структура и динамика нормативного кризиса перехода к взрос-

лости: моногр. / Е.Л. Солдатова. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2007. – 267 с.

18. Солдатова, Е.Л. Эго-идентичность как системообразующий фактор формирования личностной зрелости / Е.Л. Солдатова, И.А. Шляпникова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология». – 2010. – № 27 (203). – С. 66–74.

19. Шляпникова, И.А. Взаимосвязь личностной зрелости и эго-идентичности: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01 / И.А. Шляпникова. – Челябинск, 2010. – 201 с.

20. Шляпникова, И.А. Экологическое сознание как система отношений к природе, к другим и к себе / И.А. Шляпникова, В.Н. Деменьшин // 7-я Российская конференция по экологической психологии. Тезисы / отв. ред. М.О. Мдивани. – СПб.: Нестор-История, 2015. – С. 478–481.

21. Ясвин, В.А. Психология отношения к природе / В.А. Ясвин. – М.: Смысл, 2000. – 456 с.

22. Arnocky, S. Gender differences in environmental concern and cooperation. The mediating role of emotional empathy / S. Arnocky, M. Stroink // Current Research in Social Psychology. – 2011. – Vol. 16. – P. 1–11.

23. Dunlap, R.E. Measuring endorsement of the new ecological paradigm: A revised NEP scale / R.E. Dunlap, L. Van, D. Kent // Journal of Social Issues, 2000. – 56(3). – P. 425–442.

24. Piskóti, M. The role of environmental identity in the development of environmentally conscious behavior: Ph.D. thesis / M. Piskóti. – Budapest, 2015. – 26 p.

25. Schultz, P.W. Implicit connections with nature / P.W. Schultz, C. Shriver, J.J. Tabanico, A.M. Khazian // Journal of Environmental Psychology, 2004. – Vol. 24. – № 1. – P. 31–42.

Гурская Светлана Павловна, ст. преподаватель кафедры общей психологии, психодиагностики и психологического консультирования, Южно-Уральский государственный университет (Челябинск), GurskayaSP@gmail.com

Деменьшин Всеволод Николаевич, психолог, индивидуальный предприниматель, ИП Деменьшин В.Н. (Челябинск), demenshin.vsevolod@yandex.ru

Деменьшина Юлия Леонидовна, доцент кафедры общей психологии, психодиагностики и психологического консультирования, Южно-Уральский государственный университет (Челябинск), juliademenshina@gmail.com

Поступила в редакцию 2 октября 2018 г.

STRUCTURAL PECULIARITIES OF ECOLOGICAL PERSONAL MATURITY

S.P. Gurskaya¹, GurskayaSP@gmail.com

V.N. Demenshin², demenshin.vsewolod@yandex.ru

Yu.L. Demenshina¹, juliademenshina@gmail.com

¹ South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

² Individual Entrepreneur Demenshin V.N., Chelyabinsk, Russian Federation

In a world embraced by the environmental crisis, it is important to study not only the technical means to overcome it, but also to take into account the «human factor». Ecological personal maturity is psychological phenomenon, the formation of which will contribute to overcoming the ecological crisis. The structure of ecological personal maturity, in addition to the personal, reflexive and functional components, also includes an ecological component in the form of ecological-centered environmental consciousness. The article reflects the study, which studied the composition of the structural elements of ecological personal maturity, as well as the relationship between them.

Keywords: ecological consciousness, personal maturity, ego-identity.

References

1. Benko E.V. *Sub'yektivnoye blagopoluchiye cheloveka, perezvivayushchego normativnyy krizis razvitiya lichnosti: diss. ... kand. psikhol. nauk* [Subjective Well-being of a Person Experiencing a Regulatory Crisis of Personal Development. Cand. sci. diss. (Psychology)]. Chelyabinsk, 2017. 183 p.
2. Gagarin A.V. *Ekologicheskaya kompetentnost' lichnosti: psikhologo- akmeologicheskoye issledovaniye* [Ecological Competence of the Personality: Psychological and Acmeological Research]. Moscow, RUDN Publ., 2011. 160 p.
3. Grishin A.V., Ryzhov V.V. [Ecological Consciousness and the Development of Moral and Psychological Personality Traits]. *Vestnik universiteta (Gosudarstvennyy universitet upravleniya)* [University Bulletin (State University of Management)], 2009, no. 16, pp. 28–31. (in Russ.)
4. Demenshin V.N. [Review of Foreign Studies of Environmental Consciousness]. *Mir nauki* [The World of Science], 2017, vol. 5, no. 5. (in Russ.). Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/18PSMN517.pdf> (accessed: 29.08.2018).
5. Deryabo S.D. *Fenomen sub'yektivatsii prirodnykh ob'yektov: dis. ... dokt. psikh. nauk* [The Phenomenon of the Subjectification of Natural Objects. Doct. sci. diss. (Psychology)]. Moscow, 2002. 365 p.
6. Efimova O.N. *Sotsial'no-psikhologicheskkiye osobennosti ekologicheskogo soznaniya rabotnikov proizvodstvennykh organizatsiy: avtoreferat dis. ... kand. psikhol. nauk* [Socio-psychological Characteristics of Environmental Awareness of Workers of Industrial Organizations. Abstract of cand. diss.]. Kostrova, 2010. 207 p.
7. Zav'yalova I.Yu. *Ego-integratsiya kak lichnostnaya zrelost': diss. ... kand. psikhol. nauk* [Ego-integration as a Personality Maturity]. Chelyabinsk, 2017. 236 p.
8. Lapchinskaya N.V. *Psikhologicheskkiye usloviya formirovaniya ekologicheskogo soznaniya: dis. ... kand. psikhol. nauk* [Psychological Conditions of Formation of Ecological Consciousness. Cand. sci. diss. (Psychology)]. Moscow, 2001. 204 p.
9. Mudrak S.A., Gagarin A.V. [An Empirical Study of the Ecological Competence of the Personality of Students of Various Nationalities]. *Vestnik MGGU* [Bulletin of Sholokhov Moscow State University for the Humanities], 2012, no. 2, pp. 90–92. (in Russ.)
10. Panov V.I., Mdivani M.O., Kodess P.B., Lidskaya E.V., Khisambeyev Sh.R. *Ehkologicheskoe soznanie: teoriya, metodologiya, diagnostika* [Ecological Consciousness: Theory, Methodology, Diagnostics]. *Psikhologicheskaya diagnostika* [Psychological Diagnostics]. 2012, no. 1. 126 p.
11. Soldatova E.L. *Dinamika ego-identichnosti i predstavleniy o budushchem v normativnykh krizisakh vzroslosti* [The Dynamics of Ego-Identity and Ideas about the Future in Regulatory Crises of Adult Maturity]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie* [Psychological Science and Education], 2006, no. 2, pp. 16–30.

12. Soldatova E.L. *Issledovanie sotsial'noj situatsii razvitiya v krizise perekhoda* [Investigation of the Social Situation of Development in a Transition Crisis]. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Social sciences and the humanities*, 2005, no. 7 (47), pp. 169–175.
13. Soldatova E.L. *Normativnye krizisy razvitiya lichnosti vzroslogo cheloveka: diss. ... d-ra. psikholog. nauk* [Regulatory Crises of the Development of the Personality of an Adult. Doct. sci. diss.]. Ekaterinburg, 2007. 375 p.
14. Soldatova E.L. *Psikhologiya normativnykh krizisov vzroslosti: monografiya* [Psychology of Normative Crises of Adulthood: Monograph]. Chelyabinsk, South Ural St. Univ. Publ., 2005. 281 p.
15. Soldatova E.L., Shlyapnikova I.A. *Svyaz' ehgo-identichnosti i lichnostnoj zrelosti* [Communication of Ego-identity and Personal Maturity]. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Psychology*, 2015, vol. 8, no. 1, pp. 29–33.
16. Soldatova E.L. *Sistemogeneticheskij podkhod k issledovaniyu razvitiya i funktsionirovaniya vzrosloy lichnosti* [System-genetic Approach to the Study of the Development and Functioning of an Adult Personality]. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Psychology*, 2010, no. 27 (203), pp. 63–65. (in Russ.)
17. Soldatova E.L. *Struktura i dinamika normativnogo krizisa perekhoda k vzroslosti: monografiya* [The Structure and Dynamics of the Regulatory Crisis of the Transition to Adulthood: a Monograph]. Chelyabinsk, South Ural St. Univ. Publ., 2007. 267 p.
18. Soldatova E.L., Shlyapnikova I.A. *Ego-identichnost' kak sistemoobrazuyushchiy faktor formirovaniya lichnostnoy zrelosti* [Ego-identity as a System-forming Factor in the Formation of Personal Maturity]. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Psychology*, 2010, no. 27, pp. 66–74.
19. Shlyapnikova I.A. *Vzaimosvyaz' lichnostnoy zrelosti i ehgo-identichnosti: diss. ... kand. psikholog. nauk* [The Relationship of Personal Maturity and Ego-identity. Cand. sci. diss. (Psychology)]. Chelyabinsk, 2010. 201 p.
20. Shlyapnikova I.A., Demen'shin V.N., Mdivani M.O. (Ed.) [Ecological Consciousness as a System of Relationships to Nature, Others and Oneself]. *7-ya Rossiyskaya konferentsiya po ekologicheskoy psikhologii. Tezisy* [7th Russian Conference on Environmental Psychology. Abstract]. St. Petersburg, "Nestor-Istoriya" Publ., 2015. pp. 478–481. (in Russ.)
21. Yasvin V.A. *Psikhologiya otnosheniya k prirode* [Psychology of the Relationship to Nature]. Moscow, Smysl Publ., 2000. 456 p.
22. Arnocky S., Stroink M. Gender differences in environmental concern and cooperation. The mediating role of emotional empathy. *Current Research in Social Psychology*, 2011, vol. 16, pp. 1–11.
23. Dunlap R.E., Van L., Kent D. Measuring endorsement of the new ecological paradigm: A revised NEP scale. *Journal of Social Issues*, 2000, vol. 56(3), pp. 425–442. DOI: 10.1111/0022-4537.00176.
24. Piskóti M. The role of environmental identity in the development of environmentally conscious behavior: Ph.D. thesis. Budapest, 2015. 26 p.
25. Schultz P.W., Shriver C., Tabanico J.J., Khazian A.M. Implicit connections with nature. *Journal of Environmental Psychology*, 2004, vol. 24, no. 1, pp. 31–42. DOI: 10.1016/S0272-4944(03)00022-7.

Received 2 October 2018

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Гурская, С.П. Структурные особенности экологической личностной зрелости / С.П. Гурская, В.Н. Демешин, Ю.Л. Демешина / Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология». – 2018. – Т. 11, № 4. – С. 12–22. DOI: 10.14529/psy180402

FOR CITATION

Gurskaya S.P., Demenshin V.N., Demenshina Yu.L. Structural Peculiarities of Ecological Personal Maturity. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Psychology*, 2018, vol. 11, no. 4, pp. 12–22. (in Russ.). DOI: 10.14529/psy180402