

РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ «ОПРЕДЕЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ДИСТАНЦИИ В МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЯХ»

С.В. Духновский

Описываются основные этапы разработки и психометрической проверки нового психодиагностического инструмента, позволяющего изучать особенности дистанции в межличностных отношениях. Представлены данные о надежности, валидности и стандартизации методики. Указаны области ее возможного применения.

Ключевые слова: социально-психологическая дистанция, психодиагностическая методика «Определение социально-психологической дистанции в межличностных отношениях», надежность теста, критериальная и конструктивная валидность, стандартизация психодиагностических методик.

Теоретическая база подхода

Межличностные отношения являются важной, неотъемлемой частью человеческого существования, определяющей благополучие, комфорт и удовлетворенность жизнью в целом. Одной из характеристик межличностных отношений является *дистанция*, которую устанавливают взаимодействующие друг с другом субъекты.

С нашей точки зрения [4, 5], *социально-психологическая дистанция* (СПД) – это характеристика межличностных отношений, проявляющаяся в переживании и понимании близости (отдаленности) между субъектами, регулирующаяся внешними (социальными и средовыми) факторами, личностными особенностями и активностью взаимодействующих субъектов. Дистанция имеет свои компоненты, к которым можно отнести когнитивную, эмотивную, коммуникативную, поведенческую и деятельностьную составляющие (ставшие впоследствии прототипами для базовых шкал разрабатываемой методики).

Когнитивная составляющая рассматривается как степень взаимопонимания в межличностных отношениях.

Эмотивная составляющая – как соотношение силы сближающих и удаляющих чувств в таких отношениях.

Коммуникативная составляющая – это степень доверия, готовность передавать, получать и хранить информацию, сведения, представляющие личностную значимость.

Поведенческая составляющая представлена готовностью совместно осуществлять

какое-либо поведение. Чем больше репертуар видов поведения, которые могут быть осуществлены совместно, тем, в большинстве случаев, короче поведенческая дистанция.

Деятельностная составляющая – это готовность совместно осуществлять деятельность. Чем больше перечень видов деятельности, которые могут проводиться совместно, тем, в большинстве случаев, короче деятельностьная дистанция [4].

Изменение СПД отражается на характере межличностных отношений. Так, чрезмерное сокращение или увеличение СПД может приводить к неудовлетворенности субъекта его межличностными отношениями.

Изменяя СПД, субъекты для достижения целей совместной деятельности способны устанавливать желаемые для себя межличностные отношения, с разным уровнем близости.

Описание и психометрические характеристики методики «СПД»

Основным назначением методики «Определение социально-психологической дистанции в межличностных отношениях» (методика «СПД») является определение меры близости (отдаленности) между взаимодействующими субъектами, обусловленной их взаимопониманием, доверием, положительным чувственным тоном и возможностью совместного времяпровождения.

Работа по созданию методики началась с анализа специальной литературы, в результате был определен перечень характеристик – прилагательных, отражающих разные аспекты

СПД. На основе этого были сформулированы суждения, в которых отражены признаки межличностной дистанции. Полученный таким образом, набор содержал 72 суждения о дистанции в межличностных отношениях.

Анализ пунктов опросника. На данном этапе для каждой шкалы проводилась оценка дифференцирующей силы суждений в их отношении к характеристикам СПД. Испытуемым-экспертам предлагалось оценить каждое предъявляемое суждение по семибалльной шкале. После анализа первичных статистик и характера распределения ответов из 72 суждений было отобрано 51 – с наибольшей дифференцирующей силой и лучшими параметрами распределения.

Для каждого пункта шкалы были рассчитаны индекс «трудности» пункта и коэффициент корреляции с итоговым баллом по шкале. Этот этап анализа пунктов проводился на выборке 198 испытуемых, в том числе 99 женщин (в возрасте от 19 до 43 лет) и 99 мужчин (в возрасте от 19 до 47 лет), находящихся друг с другом в партнерских отношениях.

По завершении этого этапа из исходного набора утверждений были исключены неудовлетворительные пункты (не соответствующие выбранному разработчиками методики критерию: значение индекса «трудности» должно определяться в диапазоне от 0,16 до 0,74). Гомогенность каждой сформированной шкалы проверялась процедурой однофакторного анализа.

По окончании этого этапа была составлена окончательная форма опросника «СПД».

Характеризуя рассчитанные статистические (психометрические) показатели методики, следует отметить, что все пункты, включенные в состав той или иной шкалы, имели свое обоснование с позиции их теоретической валидности, индексы трудности всех пунктов являлись благоприятными, рассчитанные коэффициенты корреляции баллов по пунктам методики с итоговым баллом по каждой шкале и с итоговым баллом по всей методике оказались достаточно значимыми и свидетельствуют о дискриминативной способности шкал опросника и о внутренней согласованности шкал методики «СПД», что, в свою очередь, является существенным элементом конструктивной валидности.

Проверка надежности. Ретестовая надежность методики «СПД» устанавливалась путем повторного тестирования через 4 недели испытуемых из состава выборки, пред-

ставленной 121 парой супругов, состоявших в браке продолжительностью от 1 до 5 лет. Возраст обследованных мужчин составлял в среднем $29,1 \pm 4,4$ года, женщин – $26,7 \pm 3,5$ лет. Оценка надежности выполнялась на основании рассчитанных значений коэффициента корреляции Ч. Пирсона (r). Все полученные коэффициенты корреляции имели значение в диапазоне $r = 0,41 - 0,58$ ($p = 0,99$), что свидетельствует о достаточной ретестовой надежности методики «СПД».

Оценка валидности методики. В ходе валидационных исследований оценивалась конструктивная и критериальная валидность методики «СПД». Критериальная валидность была подсчитана с привлечением в качестве испытуемых 23 экспертов-психологов (в том числе 14 женщин и 9 мужчин), работающих в Институте психологии Уральского государственного педагогического университета и в Курганском государственном университете, имеющих ученую степень кандидата психологических наук и работающих в должности доцента. Применялся методический прием заполнения методики экспертами за респондента с высоким и низким уровнем удовлетворенности межличностными отношениями с близким человеком (при этом персона этого близкого человека обговаривалась до проведения обследования). Затем подсчитывалась значимость различий средних арифметических, полученных при заполнении методики экспертами за респондента с полярными уровнями удовлетворенности межличностными отношениями.

Надежность по однородности проверялась на выборке 180 человек, образованной 90 парами лиц в возрасте от 17 до 45 лет, состоящих друг с другом в дружеских (приятельских) отношениях.

В качестве показателей надежности рассматривались рассчитанные значения коэффициента α Кронбаха, кроме того, по формуле Спирмена – Брауна для половины теста и для полной формы рассчитывались соответствующие коэффициенты. Полученные различия в средних значениях оказались достоверно отличными на уровне $p < 0,01$ и $p < 0,001$ соответственно, что свидетельствует о надежности методики «СПД» по критерию логической валидности.

Конструктивная валидность методики «СПД» оценивалась путем подсчета коэффициентов корреляции между баллами по шкалам методики «СПД» и показателями других

методик. Выборка составила 180 испытуемых (90 мужчин в возрасте $33,5 \pm 5,3$ года и 90 женщин в возрасте $31,2 \pm 4,2$ года), находящихся друг с другом в партнерских отношениях. Для ее проверки были использованы следующие методики:

1. Опросник уровня самораскрытия (методика С. Джуларда в модификации Н.В. Амяга [1]).

2. «Опросник межличностных отношений» (ОМО) [8]).

3. Методика «Профиль чувств в отношениях» (ПЧО) [6].

4. Методика «Субъективная оценка межличностных отношений» (СОМО) [2].

5. Опросник диагностики аддикций (ОДА-2010) [9].

6. Методика «Шкала субъективного благополучия» (ШСБ) [10].

7. Методика «Шкала субъективного переживания одиночества» (СПО) [3].

В результате исследований были получены значимые положительные корреляционные связи между показателем самораскрытия и показателями методики «СПД». Все полученные коэффициенты корреляции находятся на 5%-ном уровне значимости, что говорит об их достаточной надежности. Результаты корреляционного анализа позволяют сделать заключение о том, что показатель самораскрытия в межличностных отношениях тесным образом связан с СПД.

Были также получены значимые положительные корреляционные связи показателей шкал методики «СПД» с показателями шкал методики «ОМО» (значения коэффициентов корреляции в диапазоне от 0,44 до 0,59 при $p \leq 0,05$). На основании этого сделан вывод о наличии прямой пропорциональной зависимости между степенью удовлетворенности субъектов своими потребностями в отношениях друг с другом, с одной стороны, и близостью дистанции в отношениях между ними – с другой. Причем удовлетворение должно наблюдаться со стороны обоих партнеров и проявляться как в области выраженного, так и требуемого поведения. Установлено, что когнитивная составляющая дистанции – «Cог-d» – взаимосвязана с потребностью в контроле. Полагаем, что понимание своего партнера (когнитивный аспект дистанции), диктующее стремление сблизиться с ним, обусловлено желанием субъекта занять ведущую позицию в межличностных отношениях, желанием контролировать партнера, принимая на себя

ответственность за межличностное взаимодействие (показатель «Се»). Коммуникативная составляющая – «Сом-d» – также имеет значимые корреляционные связи с показателем потребности в контроле, но только в области требуемого поведения. Следовательно, чем больше доверия испытывает субъект к своему партнеру, тем, возможно, он больше нуждается в поддержке, руководстве, контроле со стороны партнера (показатель «Сw»). Эмотивная составляющая дистанции связана с удовлетворением потребности в аффекте, о чем свидетельствует наличие корреляционных связей показателя «Емо-d» по методике «СПД» с показателями «Ае» и «Аw» методики «ОМО», проявляющихся как в области выраженного, так и требуемого поведения. Следовательно, стремление субъекта устанавливать эмоционально близкие межличностные отношения, а также желание принимать такие же отношения обуславливает эмотивный аспект социально-психологической дистанции. В случае удовлетворения этих потребностей в отношениях преобладают сближающие чувства. Поведенческая и деятельностная составляющая дистанции «Ас-d» связана с межличностными потребностями включения характеристик «Iе» и «Iw» методики «ОМО», проявляющихся в области выраженного и требуемого поведения. Таким образом, желание субъекта принимать своего партнера, участвовать в совместной с ним деятельности обуславливает поведенческую и деятельностную близость в межличностных отношениях.

В ходе психометрической проверки были установлены значимые корреляционные связи показателей по шкалам методики «СПД» с показателями по шкалам методики «ПЧО». Показатели по шкалам когнитивной («Cог-d»), коммуникативной («Сом-d»), эмотивной («Емо-d»), поведенческой и деятельностной («Ас-d») составляющих СПД положительно коррелируют с показателями «Гедонистические и сближающие чувства» (значения коэффициентов корреляции r определяются в диапазоне от 0,43 до 0,57 при $p \leq 0,05$). Кроме того, установлена отрицательная корреляция с показателями методики «ПЧО» «Астенические, меланхолические и удаляющие чувства» (коэффициенты корреляции r в диапазоне от $-0,36$ до $-0,47$ при $p \leq 0,05$). Полученные эмпирические данные подтверждают положение о том, что особенности чувственного тона в субъект-субъектных отношениях являются факторами, влияющими на характер социаль-

но-психологической дистанции в межличностных отношениях.

Исследования выявили значимые отрицательные корреляционные связи между шкальными показателями методики «СПД» и методики «СОМО» (коэффициенты корреляции в диапазоне от $-0,41$ до $-0,79$ при $p \leq 0,05$). На основании этого вынесено заключение об очевидном увеличении СПД между взаимодействующими субъектами по мере нарастания дисгармоничности в межличностных отношениях, обусловленной непониманием (показатель «Cог-d» методики «СПД»), недоверием (показатель «Сом-d»), преобладанием удаляющих чувств в отношениях (показатель «Емо-d»), невозможностью либо нежеланием что-либо осуществлять совместно (показатель «Ас-д»).

В ходе исследований также были установлены значимые корреляционные связи показателей по шкалам методики «СПД» с показателями по шкалам методики «ОДА-2010» (значения коэффициентов корреляции в диапазоне от $0,30$ до $0,63$ при $p \leq 0,05$).

Наибольшее количество положительных корреляционных связей имеют показатели по шкале *коммуникативная дистанция* методики «СПД» прежде всего со следующими показателями по методике «ОДА-2010»: *трудоголизм, интернет-зависимость, гемблинг, алкогольная зависимость, сексуальная зависимость и зависимость от людей и отношений*. На основании этого правомерно заключить, что установлению доверительных сближающих отношений в большей мере способствуют совместная профессиональная деятельность, общение по Интернету, совместное времяпровождение.

Установлено, что параметр *когнитивная дистанция* (методика «СПД») взаимосвязан с показателем *интернет-зависимость* методики «ОДА-2010», что свидетельствует в пользу фасилитирующей роли общения по Интернету при установлении взаимопонимания между субъектами отношений. Кроме того, этот параметр методики «СПД» имеет значимую корреляционную связь с показателями по шкалам *зависимость от людей и отношений*. Таким образом, желание сократить дистанцию с партнером, обусловленное навязчивой привычкой субъекта к определенному типу отношений с ним, навязывание ему своих убеждений, установок ухудшает взаимопонимание между ними.

Интересный факт установлен при анализе значимых корреляционных связей показателя по шкале *эмотивная дистанция* методики «СПД» с показателями по шкалам *сексуальная зависимость, любовная зависимость и аддикция отношений* методики «ОДА-2010». Как следствие, неспособность контролировать сексуальные чувства, управлять ими, а также стремление устанавливать симбиотические отношения, требование безграничной любви и привязанности объясняют желание субъекта сократить дистанцию с объектом своей привязанности.

Показатель по шкале *поведенческая и деятельностная дистанция* имеет значимые положительные корреляционные связи с показателями по шкалам *алкогольная зависимость, гемблинг, аденолиномания и интернет-зависимость*. Выявленные взаимосвязи обусловлены характером совместного времяпровождения, поскольку чем больше видов поведения и деятельностей субъекты могут осуществлять совместно, тем короче поведенческая и деятельностная дистанция в межличностных отношениях.

Значимые отрицательные корреляционные связи (от $r = -0,27$ до $r = -0,44$) показателей по шкалам методики «СПД» с показателями по методикам «ШСБ» и «СПО» позволяют сделать вывод о том, что переживание субъективного благополучия позволяет выстраивать, устанавливать более близкие, открытые, естественные и гармоничные отношения. В то же время переживание чувства неблагополучия и дискомфорта способствует увеличению дистанции в отношениях между взаимодействующими субъектами, особенно в ситуациях отсутствия поддержки и помощи друг другу. Кроме того, чем *более выражено одиночество* у субъекта, тем меньше в его отношениях взаимопонимания, принятия установок, мотивов, целей, личностных черт партнера (показатель «Cог-d»), ниже степень доверия к нему (показатель «Сом-d»), менее выражены в отношениях сближающие чувства (показатель «Емо-d»), меньше арсенал видов деятельности и поведения, которые он может проводить совместно (показатель «Ас-д»). Полученный эмпирический материал свидетельствует о том, что чем более выражено переживание одиночества у одного или обоих партнеров, тем более неблагоприятная СПД формируется в отношениях между ними, тем более дисгармоничными становятся сами отношения.

При оценке критериальной валидности в качестве критерия выступили разные стадии развития отношений, определяемые на основании позиции, представленной в работе В.Н. Куницыной с соавторами [7]. Достоверность различий показателей по методике «СПД» на каждой стадии развития отношений определялась с помощью критерия *t*-Стьюдента. В исследовании приняли участие 140 испытуемых (70 пар примерно одинакового возраста: средний возраст женщин – 25,8, мужчин – 26,0 лет).

Установлено, что общей закономерностью является очевидное снижение показателей по шкалам методики «СПД» по мере перехода межличностных отношений от стадии близости до стадии распада: все показатели по шкалам методики на *стадии близости* находятся на высоком уровне, на *стадии дифференциации* – на повышенном, на *стадии отдаления* – на пониженном, а на *стадии распада* – на низком.

Описанные выше результаты исследования позволяют сделать вывод о том, что методика «СПД», наряду с конструктивной, обладает также и критериальной валидностью.

Стандартизация методики, ее проведение и обработка полученных данных. Расчет нормативных показателей проводился на выборке 1764 человека (882 мужчины и 882 женщины), здоровых, принявших участие в исследовании по собственной инициативе либо по просьбе психолога. Все обследованные – лица юношеского (17–21 год – для мужчин и 16–20 лет – для женщин), а также первого (22–34 года – для мужчин и 21–34 года – для женщин) и второго периодов зрелости (35–59 лет – для мужчин и 35–54 года – для женщин).

Ниже представлены распределения испытуемых по возрасту, полу и социальному статусу, принимавших участие в оценке различных групп оцениваемых отношений.

Супружеские отношения – обследовано 225 пар (женщины в возрасте от 21 до 47 лет, мужчины в возрасте от 23 до 51 года).

Детско-родительские отношения – обследовано 208 родительских пар в возрасте от 39 до 57 лет и 208 детей (из них 104 ребенка женского пола и 104 – мужского, все в возрасте от 18 до 29 лет).

Любовные (романтические) отношения – обследована 231 пара в возрасте: девушки – от 23 до 30 лет и юноши – от 25 до 33 лет.

Дружеские отношения – обследовано 109 пар девушек и столько же пар юношей,

находившихся в дружеских отношениях. Возраст девушек составил от 19 до 27 лет, а возраст юношей – от 20 до 30 лет.

Для выведения интегральной оценки по каждой шкале была использована наиболее распространенная кумулятивная модель – суммирование баллов – по числу ответов, поставленных испытуемыми в пунктах, относящихся к данной шкале. В большинстве опросников используются пункты с двумя-тремя градациями (вариантами) ответов. В рассматриваемом случае для каждого пункта использовалась шкала с семибалльной градацией оценки, позволяющей обследуемому достаточно дифференцированно выразить свое отношение (согласие/несогласие с предъявленным суждением).

Общая характеристика методики

Категория методики: методики исследования межличностных отношений.

Процедура опроса. Методика может проводиться как в групповом, так и в индивидуальном вариантах. Для получения более полной информации по методике «СПД» возможно использовать двустороннюю оценку дистанции: оба обследуемых субъекта оценивают по методике «СПД» свои отношения друг с другом.

Двухкратное предъявление методики «СПД» в формате «Мы-реальное» и «Мы-идеальное» позволяет получить реальную и желаемую картину складывающихся в диаде межличностных отношений.

Время тестирования: 20–25 минут.

Форма проведения: карандаш-бумага и компьютерная.

Обработка результатов: ручная и компьютерная.

Возможности опросника. Методика «СПД» пригодна для изучения СПД в разных видах межличностных отношений – семейных, профессиональных, статусных, дружеских и др. Методика может служить диагностическим инструментом, используемым в целях психотерапии и консультирования, а также в научно-исследовательских целях.

Требование к специалисту, использующему методику «СПД». Соответствие уровню либо «консультант», либо «эксперт» или пользователь должен быть сертифицированным практическим психологом, иметь глубокие знания в области психологии отношений и психодиагностики [8].

Заключение

Представленная методика пригодна для обследования различных контингентов людей: здоровых и обратившихся за психологической помощью, людей разного возраста, может использоваться для исследования различных видов отношений с возможностью получения достаточно дифференцированной количественной оценки параметров СПД в межличностных отношениях.

Опросник требует минимального времени для проведения и обработки и может служить диагностическим инструментом в психотерапии и консультировании, а также в научно-исследовательских целях.

Литература

1. *Диагностика здоровья. Психологический практикум / под ред. проф. Г.С. Никифорова. – СПб.: Речь, 2007. – 950 с.*
2. *Духновский, С.В. Субъективная оценка межличностных отношений. Руководство по применению / С.В. Духновский. – СПб.: Речь, 2006. – 54 с.*
3. *Духновский, С.В. Шкала субъективного переживания одиночества. Руководство / С.В. Духновский. – Ярославль: НПЦ «Психодиагностика», 2008. – 17 с.*
4. *Духновский, С.В. Социально-психологическая дистанция в межличностных отношениях: факторы и регуляция / С.В. Духновский, Л.В. Куликов // Вестн. С.-Петерб. ун-та. – Сер. 12. – 2009. – Июнь. – С. 14–20.*
5. *Духновский, С.В. Дистанция в межличностных отношениях. Регуляция и диагностика: монография / С.В. Духновский. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. пед. ун-та, 2010. – 209 с.*
6. *Куликов, Л.В. Руководство к методикам диагностики личностных свойств / Л.В. Куликов. – СПб., 2003. – 49 с.*
7. *Куницына, В.Н. Межличностное общение: учебник для вузов / В.Н. Куницына, Н.В. Казаринова, В.М. Погольша. – СПб.: Питер, 2001. – 544 с.*
8. *Рукавишников, А.А. Опросник межличностных отношений / А.А. Рукавишников. – Ярославль: НПЦ «Психодиагностика», 1992. – 47 с.*
9. *Смирнов, А.В. Опросник диагностики аддикций «ОДА-2010»: метод. пособие / А.В. Смирнов. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. пед. ун-та, 2010. – 208 с.*
10. *Соколова, М.В. Шкала субъективного благополучия / М.В. Соколова. – 2-е изд. – Ярославль: НПЦ «Психодиагностика», 1996. – 14 с.*

Поступила в редакцию 12.05.2012 г.

Духновский Сергей Витальевич. Кандидат психологических наук, доцент кафедры общей психологии, Уральский государственный педагогический университет. E-mail: doc-duh@rambler.ru

Sergey V. Dukhnovsky. Candidate of psychological sciences, associate professor of the department of general psychology, Ural State Pedagogical University. E-mail: doc-duh@rambler.ru