

# Психодиагностика

УДК 37.013.77  
ББК Ю95

## КОМПЛЕКСНАЯ ДИАГНОСТИКА ГАРМОНИЧНОСТИ И ДИСГАРМОНИЧНОСТИ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ СУБЪЕКТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

С.В. Духновский

Описываются особенности диагностики межличностных отношений. Приводится психометрическая характеристика методик комплексной диагностики гармоничности и дисгармоничности межличностных отношений субъектов образовательного процесса. Раскрываются особенности интерпретации и подготовки диагностических отчетов.

*Ключевые слова:* гармоничность и дисгармоничность отношений, комплексная диагностика, авторские методики; принципы интерпретации, диагностический отчет.

С внедрением психологической службы в различные сферы жизнедеятельности людей возросла потребность в методических материалах, способствующих повышению эффективности работы психолога. Специфика его деятельности обуславливает характер и способы получения профессиональной информации. Одним из таких способов выступает психодиагностика. Очевидно, что создание компактного и надежного комплекса психодиагностических инструментов, а также грамотное его использование повышает эффективность профессиональной деятельности психолога. Одной из областей психологической диагностики, для которой это положение является наиболее актуальным, является психодиагностика межличностных отношений.

*Особенности психологической диагностики межличностных отношений.* Анализ исследований, посвященных проблеме межличностных отношений, показывает, что во многих случаях объектом исследования выступает коллективный субъект (например, педагогический коллектив). Такой подход, на наш взгляд, не позволяет создать реальное представление о том, как складываются отношения между входящими в этот коллектив субъектами. Последнее обусловлено тем, что даже в рамках какой-либо одной однородной социальной группы субъект выстраивает множество отношений с разными людьми, а порой и с одним и тем же партнером по взаимодействию.

Исследование проблемы диагностики межличностных отношений требует изучения ряда вопросов:

*Первый* – с каким субъектом отношений оценивает обследуемый свои отношения при ответе на вопросы психодиагностической методики или при выполнении тестовых заданий?

*Второй* – как выяснить отношение к принимающему в исследовании субъекту тех людей, относительно которых он заполнял опросник или выполнял тестовые задания?

В настоящей статье обосновывается предложение использовать *диагностику в паре* для получения более полной и достоверной информации о существующих отношениях между людьми при изучении межличностных отношений субъектов образовательного процесса.

В рассматриваемом нами контексте это будет выглядеть следующим образом:

- Педагог и ученик оценивают отношения друг с другом. Результат исследования – получение представлений о гармоничности/дисгармоничности отношений в системе «учитель – ученик».

- Педагог и родители ученика оценивают отношения друг с другом. Результат исследования – получение представлений о гармоничности/дисгармоничности в системе отношений «педагог – родитель (родители) учащегося».

- Ученик (ребенок) и его родители оценивают отношения друг с другом. Результат

исследования – получение представлений о гармоничности/дисгармоничности в системе детско-родительских отношений.

Проведенный нами обзор психодиагностических методик и проективных техник [2, 3] для исследования психологической дистанции как фактора (условия) гармоничности/дисгармоничности отношений свидетельствует, что она рассматривается как предмет психологической диагностики только в очень ограниченном числе методик. При этом некоторые методики «устарели», а в некоторых из них отсутствуют данные об их психометрических характеристиках, что существенно образом отражается на надежности и валидности получаемых с их помощью результатов. Кроме того, некоторые адаптированные психодиагностические методики существенно отличаются от своих оригинальных вариантов.

Таким образом, возникает проблема создания психодиагностического инструментария, отвечающего основным требованиям, предъявляемым к разработчикам психологических тестов [6]. Такой инструментарий должен, в частности, позволять комплексно изучать характеристики социально-психологической дистанции как условия гармоничности (дисгармоничности) межличностных отношений субъектов образовательного процесса.

С этой целью нами была разработана комплексная система диагностики гармоничности/дисгармоничности межличностных отношений субъектов образовательного процесса, обусловленная изменением дистанции между ними. Она включает в себя:

- методику «Субъективная оценка межличностных отношений» «СОМО» [4];
- методику «Шкала субъективного переживания одиночества» «СПО» [5];
- методику «Определение социально-психологической дистанции» «СПД» [3].

Ниже представлена их краткая характеристика.

**Методика «Субъективная оценка межличностных отношений» «СОМО».** Назначение методики – определение характеристик дисгармоничности межличностных отношений с помощью самооценок обследуемого. Предмет исследования методики – характеристики «напряженность – расслабленность», «отчужденность – близость», «конфликтность – бесконфликтность» и «агрессивность – дружелюбие» в отношениях между людьми, рас-

сматриваемые как индикаторы их гармоничного/дисгармоничного взаимодействия.

*Форма проведения обследования:* индивидуальная и групповая.

Возможно использование для диагностики отношений и характеристик межличностной дистанции субъектов в возрасте от 17 до 65 лет.

*Структура и состав методики:* содержит 5 шкал:

1. Напряженность – расслабленность в отношениях (11 пунктов).
2. Отчужденность – близость в отношениях (11 пунктов).
3. Конфликтность – бесконфликтность в отношениях (9 пунктов).
4. Агрессивность – дружелюбие в отношениях (9 пунктов).
5. Индекс дисгармоничности – гармоничности отношений.

*Время выполнения:* 20–25 минут.

*Информация о стандартизации:*

**Ретестовая надежность** устанавливалась на выборке 63 испытуемых (33 женщины и 30 мужчин) путем повторного тестирования через 3 недели. Рассчитывался коэффициент корреляции Пирсона. Шкалы опросника обладают приемлемыми характеристиками ретестовой надежности (значения коэффициентов корреляции  $r$  Пирсона находятся в диапазоне 0,55–0,72).

**Надежность по однородности** проверялась на выборке 272 человек (139 женщин и 133 мужчины) в возрасте от 17 до 45 лет. Для определения характеристик однородности методики рассчитывались коэффициенты:  $\alpha$  (альфа) Кронбаха, Спирмена-Брауна (по формуле как для половины теста, так и по полной форме теста).

Проверка **конструктивной валидности** проводилась в серии корреляционных исследований на выборке 100 человек (46 мужчин и 54 женщины). Для ее проверки использовались методики:

- ОМО – опросник межличностных отношений (FIRO-B), в адаптации А.А. Рукавишникова;
- ПЧН – профиль чувств настроения, в адаптации Л.В. Куликова;
- ШСБ – шкала субъективного благополучия, (адаптированный М.В. Соколовой вариант опросника G. Perrudet-Badoux);
- тест описания поведения К. Томаса, в адаптации Н.В. Гришиной;

- опросник агрессивности Басса – Дарки.

В исследованиях использовалась оценка критериальной валидности, определяемая методом сравнения контрастных групп. В качестве критерия выступили различия между «здоровой» и «клинической» группами. Достоверность различий между результатами обследования испытуемых в этих группах определялась с помощью *t*-критерия Стьюдента. Клиническую группу составили 55 пациентов (21 мужчина и 34 женщины) с нервно-психическими расстройствами, находившихся на лечении в Курганской областной психоневрологической больнице с диагнозом «Неврастения». Группа здоровых испытуемых представлена 62 мужчинами и 72 женщинами.

Расчет нормативных показателей проводился на выборке 899 человек, практически здоровых, участвовавших в исследовании по собственной инициативе (383 мужчины, средний возраст 31,8 лет, и 516 женщин, средний возраст 33,2 лет).

Кроме того, исследовалась зависимость оценок по тесту от пола испытуемых. Выявлены статистически значимые различия между показателями в мужской и женской группах, что потребовало проводить расчет значений норм для мужчин и женщин раздельно. В качестве шкалы стандартизации использовалась шкала стенов.

**Методика «Шкала субъективного переживания одиночества» «СПО».** Основным назначением шкалы является определение степени переживания одиночества, являющегося индикатором близости – отдаленности между субъектами отношений и, соответственно, показателем гармоничности.

*Форма проведения обследования:* индивидуальная и групповая.

Возможно использование шкалы для диагностики отношений и характеристик межличностной дистанции у лиц в возрасте от 15 до 65 лет.

*Структура методики:* опросник содержит 17 пунктов.

*Информация о стандартизации:*

**Ретестовая надежность** устанавливалась на выборке 73 испытуемых (42 женщины и 31 мужчина) путем повторного тестирования через 3 недели при помощи расчета коэффициента корреляции Пирсона. Значения коэффициента корреляции составила 0,53–0,78, что свидетельствует о достаточной ретестовой надежности методики.

**Надежность по однородности** проверялась на выборке 330 человек (167 женщин и 163 мужчины) в возрасте от 22 до 46 лет путем расчета коэффициентов  $\alpha$  (альфа) Кронбаха, обеих формул Спирмена-Брауна.

**Конструктивная (логическая) валидность** была рассчитана на основании результатов обследования 14 экспертов-психологов, сотрудников Курганского государственного университета, привлеченных в качестве испытуемых. Кроме того, проверка конструктивной валидности оценивалась также в ряде корреляционных исследований на выборке 177 человек (98 женщин и 79 мужчин) на основании результатов обследования испытуемых по методикам:

- ПЧО – профиль чувств в отношениях, разработанный Л.В. Куликовым;

- ДС-8 – методика диагностики параметров доминирующего состояния, разработанная Л.В. Куликовым;

- СОМО – субъективная оценка межличностных отношений, разработанная С.В. Духновским;

- ШСБ – шкала субъективного благополучия, вариант опросника G. Perrudet-Badoux адаптированный М.В. Соколовой;

- факторный личностный опросник Р. Кеттелла, в адаптации А.А. Рукавишниковой, М.В. Соколовой.

В исследованиях оценка **критериальной валидности** определялась методом сравнения контрастных групп – выявления достоверных различий в результатах обследования испытуемых здоровой и клинической групп. На основании оценки значений *t*-критерия Стьюдента. Клиническая группа представлена 40 пациентами Свердловского областного клинического психоневрологического госпиталя для ветеранов войн, находившихся на лечении по поводу последствий закрытой черепно-мозговой травмы в виде гипертензионного синдрома. Группа здоровых испытуемых представлена 73 мужчинами и 81 женщинами.

Расчет нормативных показателей проводился на выборке 507 человек, практически здоровых, участвовавших в исследовании по собственной инициативе (243 мужчины, средний возраст 33,4 лет, и 264 женщины, средний возраст 31,7 лет).

Кроме того, исследовалась зависимость оценок по тесту от пола испытуемых. В результате исследования не было обнаружено статистически значимых различий между

данными обследования испытуемых в мужской и женской выборках, поэтому расчет норм производился по результатам обобщенной выборки. В качестве стандартной шкалы использовалась шкала стенов.

**Методика «Определение социально-психологической дистанции» «СПД».** Основное назначение – определение полного содержания дистанции и общего индекса психологической близости между взаимодействующими субъектами.

*Форма проведения обследования:* индивидуальная и групповая.

*Возраст обследуемых:* от 17 до 65 лет.

*Структура методики:* содержит 5 шкал:

1. Когнитивная дистанция (9 пунктов).
2. Коммуникативная дистанция (9 пунктов).
3. Эмотивная дистанция (9 пунктов).
4. Поведенческая и деятельностная дистанция (8 пунктов).
5. Положительный – отрицательный образ самого себя (6 пунктов).

*Время выполнения:* 20–25 минут.

*Информация об апробации и стандартизации:*

Работа по созданию методики началась с анализа специальной литературы, в результате чего был определен перечень характеристик – прилагательных, отражающих разные аспекты социально-психологической дистанции. На основе этого были сформулированы суждения, в которых отражены признаки полного содержания межличностной дистанции. Таким образом был получен набор, содержащий 72 суждения о социально-психологической дистанции в межличностных отношениях.

На следующем этапе для каждой шкалы проводилась оценка дифференцирующей силы суждений. Испытуемым предлагалось оценить каждое суждение по семибалльной шкале. После анализа первичных статистик и характера распределения ответов на суждения из первоначального их набора были отобраны 51 – с наибольшей дифференцирующей силой и лучшими параметрами распределения ответов на них.

Для каждого пункта шкалы были рассчитаны индекс «трудности» пункта и коэффициент корреляции с итоговым баллом по шкале. После чего из набора были исключены неудовлетворительные пункты (значения индекса «трудности» которых не попадали в диапазон 0,16–0,84). **Гомогенность** сформирован-

ной шкалы проверялась с помощью процедуры однофакторного анализа. По окончании этого этапа была составлена окончательная форма методики, включающая 41 утверждение, образовавшее 5 шкал методики.

**Ретестовая надежность** устанавливалась на выборке 50 испытуемых (25 супружеских пар) путем повторного тестирования через 4 недели (значения коэффициента корреляции Пирсона в диапазоне 0,53–0,71).

*Апробация методики* также осуществлялась в ряде корреляционных исследований супружеских ( $n = 71$  пара, средний возраст  $35,7 \pm 5,3$  года); дружеских, приятельских ( $n = 70$  пар девушек, средний возраст  $23,3 \pm 1,5$  лет и 69 пар юношей, средний возраст  $27,1 \pm 3,4$  года); детско-родительских, ( $n = 67$  пар, возраст родителей  $47,3 \pm 2,4$  года, возраст детей  $23,1 \pm 1,3$  года); любовных ( $n = 70$  пар, средний возраст девушек  $22,4 \pm 1,5$  года, возраст юношей  $25,3 \pm 1,9$  лет) пар.

В исследовании использовались психодиагностические методики:

- ПЧО – профиль чувств в отношениях;
- СОМО – методика субъективная оценка межличностных отношений;
- СПО – методика шкала субъективного переживания одиночества;
- ОМО – методика «Опросник межличностных отношений В. Шутца, в адаптации А.А. Рукавишниковой;
- ОДА-2010 – опросник диагностики аддикций, разработанный А.В. Смирновым;
- ШСБ – шкала субъективного благополучия;
- опросник уровня самораскрытия (методика С. Джуарда в модификации Н.В. Амяга).

Полученные в ходе исследований данные свидетельствуют о пригодности описанных методик для изучения особенностей социально-психологической дистанции в межличностных отношениях. При использовании этих методик, входящих в комплексную систему диагностики гармоничности/дисгармоничности межличностных отношений субъектов образовательного процесса, необходимо учитывать уровень подготовленности пользователя методик, включающий его умение составлять валидный диагностический отчет.

Для этих целей Н.А. Батуриной и Н.Н. Мельникова предлагают использовать *три принципа*, обеспечивающие качество ин-

терпретаций и валидность диагностических отчетов: ориентацию на конкретные практические цели; соблюдение границ содержания; опору на эмпирические данные, полученные в ходе психометрической проверки методики [1]. Ниже представлены некоторые аспекты использования этих принципов в связи с целями и задачами выполненного нами исследования:

1. *Ориентация на конкретные практические цели.* Полученная с помощью тестов информация нужна для конкретных практических задач: «Разные практические цели предполагают разные стратегии анализа результатов и разные формы диагностических отчетов» [1, с. 14]. В нашем случае этому соответствует ранняя диагностика, целью которой является профилактика дисгармонии межличностных отношений субъектов образовательного процесса: отношений «педагог – ученик», «педагог – родитель», «родитель – ребенок» и «родитель – родитель».

2. *Соблюдение границ содержания.* «Смысл этого принципа заключается в том, что интерпретации не должны выходить за границы того содержания, которое изначально заложено в тест» [1, с. 15]. В нашем случае это необходимо для того, чтобы другие исследователи, использующие комплексную систему диагностику гармоничности/ дисгармоничности межличностных отношений, избежали «вольной трактовки результатов и разворота контекста в субъективно интересующую пользователя или удобную для заказчика форму» [1, с. 15].

3. *Опора на эмпирические данные, полученные в ходе психометрической проверки методики.* При использовании авторских методик пользователь должен внимательно ознакомиться с данными их психометрической проверки в опубликованных руководствах по их использованию [3–5]. Это будет способствовать тому, чтобы пользователь методик не смог вносить в интерпретацию содержания, которое не подтверждено эмпирически.

Завершающим этапом использования методик, входящих «Комплексную диагностику межличностных отношений», в целях ранней профилактики дисгармоничности, является **составление диагностического отчета**. Как указывают Н.А. Батурин и Н.Н. Мельникова, «главное назначение отчета – корректно донести информацию о результатах тестирования заинтересованной в этом группе лиц. При этом отчет должен быть, с одной сторо-

ны информативным и полезным для практики, а с другой – легким для восприятия» [1, с. 23].

В зависимости от категории лиц, получающих информацию по результатам тестирования, выделяются **две формы диагностических отчетов**: ознакомительные и основные [1].

*Ознакомительные отчеты* представляют собой краткие отчеты, в которых акцент делается на обслуживании интересов лиц, которые будут просто осведомлены о результатах тестирования. В нашем случае такими пользователями результатов могут являться, например, сам тестируемый (ученик) или третьи лица (например, родитель учащегося).

*Основные отчеты* представляют собой «наиболее подробные, развернутые, с большим весом практических рекомендаций» отчеты [1, с. 25]. Такие отчеты предоставляются пользователям, непосредственно использующим результаты тестирования для решения каких-либо практических задач. В нашем случае это профессионалы психологи или педагоги, которые будут заниматься профилактикой дисгармонии межличностных отношений субъектов образовательного процесса.

В заключение укажем на то, что любой диагностический отчет должен содержать описание результатов тестирования, а также практические рекомендации, что уже априори предполагает необходимость наличия у пользователя качественной подготовки как в области психодиагностики, так и в области психологии отношений. Это условие будет обеспечивать более качественную раннюю диагностику и профилактику дисгармоничности межличностных отношений субъектов образовательного процесса.

### Выводы

1. В психологии существуют психодиагностические методики для диагностики дисгармоничности межличностных отношений, обусловленные особенностями психологической дистанции, которую устанавливают субъекты отношений друг с другом. Однако для многих таких методик проблема психометрической проверки (надежности, валидности и стандартизации) остается нерешенной.

2. В основу описанных в статье разработанных психодиагностических методик положен субъективно-оценочный метод, позволяющий получить информацию о субъектив-

ном восприятии и понимании человеком своих отношений и психологической дистанции в них.

3. Представленные авторские методики позволяют исследовать параметры межличностных отношений в целях профилактики дисгармоничности в них, обусловленной устанавливаемой субъектами отношений психологической дистанцией.

4. Описанные в статье авторские психодиагностические методики правомерно использовать для ранней диагностики и профилактики дисгармоничности межличностных отношений субъектов образовательного процесса. Методики соответствуют основным требованиям, предъявляемым к психологическим тестам.

5. При интерпретации данных необходимо учитывать следующие принципы: ориентацию на конкретные практические цели; соблюдение границ содержания; опору на эмпирические данные, полученные в ходе психометрической проверки методики, позволяющие формулировать основные либо ознакомительные отчеты, в зависимости от категории лиц, получающих и использующих информацию по результатам тестирования.

### Литература

1. Батури́н, Н.А. *Технология разработки тестов: часть IV* / Н.А. Батури́н, Н.Н. Мельникова // *Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология»*. – 2010. – Вып. 11. – № 40 (216). – С. 13–28.

2. Духновский, С.В. *Диагностика межличностных отношений. Психологический практикум* / С.В. Духновский. – СПб.: Речь, 2010. – 141 с.

3. Духновский, С.В. *Дистанция в межличностных отношениях. Регуляция и диагностика: моногр.* / С.В. Духновский. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. пед. ун-та, 2010. – 209 с.

4. Духновский, С.В. *Субъективная оценка межличностных отношений: руководство по применению* / С.В. Духновский. – СПб.: Речь, 2006. – 54 с.

5. Духновский, С.В. *Шкала субъективного переживания одиночества: руководство* / С.В. Духновский. – Ярославль: НПЦ «Психодиагностика», 2008. – 17 с.

6. *Нормы профессиональной этики для разработчиков и пользователей психодиагностических методик. Стандартные требования к психологическим тестам.* – Ярославль: Дебют, 1991. – 32 с.

*Поступила в редакцию 06.08.2012 г.*

**Духновский Сергей Витальевич.** Кандидат психологических наук, доцент кафедры общей психологии Института психологии, Уральский государственный педагогический университет, г. Екатеринбург. E-mail: doo-duh@rambler.ru

**Sergey V. Dukhnovsky.** Candidate of Psychological science, docent of the Institute of Psychology, Ural State Pedagogical University. Ekaterinburg. E-mail: doo-duh@rambler.ru