

Социальная психология

УДК 159.922.76-056.45+159.922.72
ББК Ю983

СООТНОШЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ ОДАРЕННЫХ УЧАЩИХСЯ В ГРУППЕ И РАЗВИТИЯ ИХ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ И ТВОРЧЕСКИХ СПОСОБНОСТЕЙ (ЛОНГИТЮДНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ)*

*В.Г. Грязева-Добшинская, В.А. Глухова,
А.С. Мальцева, П.С. Глухов*

Представлены результаты лонгитюдного исследования социально-психологических проблем развития и интеграции одаренных учащихся в инновационном образовательном учреждении (лицее).

Ключевые слова: динамика интеллектуальных и творческих способностей, социально-психологическая интеграция одаренных учащихся в группе, социометрический статус и персонализация одаренных учащихся.

Проблема, цель, гипотеза исследования

Особенность представленного исследования – изучение развития одаренности в контексте социально-психологической проблематики взаимодействия развивающейся личности с ее социальным окружением. Концепция экологической психологии творчества [5, 7] обращается к актуальной *проблеме* взаимодействия творческой личности и социума. Развитие современного общества обусловлено эффективностью социально-психологической и социокультурной интеграции творческих людей. Поэтому изучение социально-психологической интеграции личности как творческой индивидуальности стало определяющим в организации и проведении лонгитюдного исследования процессов развития одаренности.

Цель выполненного исследования состояла в изучении социально-психологической интеграции одаренных учащихся в системе межличностных отношений группы в связи с развитием их интеллектуальных и творческих способностей [3, 4, 6].

Одаренность в настоящем исследовании понималась как интегральная характеристика индивидуальности, динамика которой обусловлена развитием личностных качеств одаренного ребенка [2, 18, 21] во взаимодействии с факторами его социального окружения на

каждом возрастном этапе [12, 16, 19, 20, 23].

Межличностные отношения в исследовании рассматривались сквозь призму социально-психологического статуса одаренных учащихся в классе и персонализации как отраженности индивидуальности каждого из них в своих сверстниках [13–15]. Эти особенности межличностных отношений проявляют социально-психологическую интеграцию одаренных учащихся, рассматриваемую в целом как определенный уровень принятия каждого учащегося группой. Два аспекта социально-психологической интеграции одаренных учащихся в группе (социально-психологический статус и персонализированность) сопоставлялись с динамикой их интеллектуальных и творческих способностей на разных возрастных этапах.

Лонгитюдное исследование социально-психологической интеграции одаренных учащихся исходило из одного из основных положений эколого-психологического подхода: учебный класс одаренных учащихся рассматривается как пространство людей, в котором одаренный ребенок может быть интегрирован (принят) как творческая индивидуальность. Персонализация одаренного ученика в сверстниках задает его персональное пространство [5].

Исследование выполнено в традициях деятельностного подхода, на стыке социаль-

* Исследование поддержано грантом РГНФ (№ 07-06-85616 а/У).

ной и экологической психологии [5, 15, 22]. Теоретическим основанием работы является социально-психологическая концепция персонализации А.В. Петровского и В.А. Петровского [13] и метод отраженной субъектности В.А. Петровского [15]. Согласно концепции персонализации личность – это системное социальное качество, приобретаемое индивидом в предметной деятельности и характеризующее уровень представленности общественных отношений в индивиде. Развитие личности одаренных учащихся с точки зрения социальной психологии [14] связано с процессами межиндивидуальных взаимодействий, взаимовлияний и взаимоотношений в различных группах, в которые вступает личность на разных возрастных этапах. Это процессы адаптации личности (развитие как присвоение групповых норм), ее индивидуализации (развитие индивидуально-специфических особенностей) и интеграции (развитие как принятие группой индивидуально-специфических особенностей личности) в группе.

Важным для проведения эмпирического исследования было понимание взаимосвязи интеллектуального развития и адаптации, развития творческих способностей и индивидуализации, развиваемое в работах отечественных и зарубежных исследователей [1, 10, 12, 17, 21, 24].

Основная гипотеза исследования заключалась в том, что социально-психологическая интеграция одаренных учащихся, выражающаяся через статус в системе межличностных отношений и персонализированность, сопряжена с уровнем развития творческой индивидуальности учащихся, включающей их интеллектуальные и творческие способности.

Методы исследования

1. Для исследования социально-психологической интеграции одаренных учащихся в группе сверстников использовались две методики. Для диагностики особенностей межличностного взаимодействия одаренных учащихся в группе и определения их социометрического статуса использовался метод социометрии Дж. Морено в адаптации Я. Колуминского, выполненного для детского возраста [4]. Для диагностики персонализации учащихся В.Г. Грязевой-Добшинской и В.А. Глуховой была разработана методика на основе интеграции метода отраженной субъектности В.А. Петровского и психосемантического метода Дж. Келли [4].

2. Для психологической диагностики развития интеллектуальных способностей одаренных учащихся использовались тестовые методики: методика исследований интеллекта WISC Д. Векслера; методика исследований интеллекта Р. Амтхауэра; методика исследования дивергентного и конвергентного мышления для детей 6–10 лет «ТРИТО» В.Г. Грязевой-Добшинской; универсальный интеллектуальный тест, Санкт-Петербург – Челябинск (УИТ СПЧ) Н.А. Батурина, Н.А. Курганского [4, 8].

3. Для диагностики развития творческих способностей учащихся использовался проективный тест Г. Роршаха. Для анализа в исследовании фиксировались показатели: композиционное мышление, флексибельность, интеллектуальный контроль, интеллектуальная инициатива, психофизическая активность, эмоциональная реактивность, стандартность (популярность), оригинальность. Система показателей стандартизирована и валидизирована на больших разновозрастных и профессиональных выборках В.Г. Грязевой-Добшинской [6, 9].

Лонгитюдное исследование проводилось на базе муниципального образовательного учреждения (МОУ) Лицей № 11 г. Челябинска – инновационное образовательное учреждение, разрабатывающее и апробирующее экспериментальные программы обучения и развития одаренных учащихся. Исследование выполнялось в период с 1990 по 2006 г. (7 параллелей учебных классов учащихся, принятых в 1-е классы в 1990–1996 гг. и закончивших школу в 2000–2006 гг.; обследовались дети 2–4-х классов из каждой параллели). Выявлялись особенности социометрических статусов и персонализации одаренных учащихся (в 6, 8, 11-х классах); уровни и особенности динамики интеллектуальных и творческих способностей одаренных учащихся (по мере перехода от 1-х к 7-м классам и от 8-х к 11-м классам). Всего в исследовании участвовало 795 человек. Выборка основного исследования социально-психологических факторов развития одаренности составила 422 человека.

Результаты лонгитюдного исследования динамики интеллектуальных способностей одаренных учащихся

Для исследования динамики интеллектуальных способностей у одаренных учащихся от младшего школьного возраста к подростковому и затем к юношескому были установ-

лены следующие диапазоны IQ учащихся: 1-й диапазон – «низкая норма» (ниже 115 баллов IQ), 2-й диапазон – «высокая норма» (115–130 баллов IQ), 3-й диапазон – «сверхнорма» (выше 130 баллов IQ). Введение таких диапазонов IQ связано с тем, что выборка исследования была смещенной (средние значения по выборкам разных лет поступления учащихся составили 118–127 IQ).

В целом по всем 7 выборкам учащихся (7 параллелям классов) прослеживаются общие тенденции распределения интеллектуальных показателей по различным диапазонам их значений у учащихся в младшем школьном, подростковом и старшем школьном возрастах.

У учащихся 1-х классов (младший школьный возраст) доминирующим был диапазон «сверхнормы» – выше 130 баллов IQ (табл. 1).

У учащихся 7-х классов (подростковый возраст), принятых на обучение в лицей с 1-го класса, наблюдаются изменения (снижение или повышение) уровня интеллектуальных способностей; кроме того, у учащихся, принятых в лицей позже, в более старшие классы, наблюдается превалирование уровня «высокой» интеллектуальной нормы. Все это приводит к формированию доминирующего интеллектуального диапазона «высокой нормы»

(диапазон IQ 115–130 баллов) и заметному уменьшению выраженности диапазона «сверхнормы» (выше 130 баллов IQ).

У учащихся 11-х классов (в старшем школьном возрасте) доминирующими являются результаты в диапазоне «низкой нормы» (ниже 115 баллов IQ). Этот феномен связан с проведением в лицее дополнительных наборов учащихся в старшие классы, интеллектуальные способности которых имеют значения в диапазоне «низкой нормы» (ниже 115 баллов IQ). Несколько уменьшается численность выборки со значениями в диапазоне «высокой нормы» (диапазон IQ 115–130 баллов) и еще более уменьшается представленность учащихся в диапазоне «сверхнормы» (выше 130 баллов IQ).

В разных параллелях классов (как и в каждом отдельном классе) есть специфические тенденции, поэтому в исследовании для анализа данных были образованы две выборки. Первая выборка: дети из числа 1–3-го наборов учащихся в 1-е классы, проводившихся в 1990–1992 гг. (в этих наборах было максимальное количество учащихся с IQ в диапазоне «сверхнормы»). Вторая выборка: дети из 4–7-го наборов учащихся в 1-е классы, проводившихся в 1993–1996 гг. (в этих наборах численность учащихся с IQ в диапазоне «сверхнормы» была изначально меньше).

Таблица 1

Распределение численности учащихся 1, 7, 11-х классов с разным уровнем интеллекта по диапазонам IQ

Классы обучения	1-е классы			7-е классы			11-е классы		
	WISC, ТРИТО			Амтхауэра			УИТ СПЧ, Амтхауэра		
Диапазоны IQ	< 115	115–130	> 130	< 115	115–130	>130	< 115	115–130	>130
Всего учащихся 1–3-го наборов	30	55	153	128	155	62	42	85	31
Доля учащихся в 1–3-х наборах (в %)	12,6	23,1	64,3	37,1	44,9	18,0	26,6	53,8	19,6
Значения критерия χ^2	$\chi^2 = 106,55^{**}$			$\chi^2 = 39,8^{**}$			$\chi^2 = 30,92^{**}$		
Всего учащихся 4–7-го наборов	107	147	119	130	186	121	192	96	62
Доля учащихся в 4–7 наборах (в %)	28,7	39,4	31,9	29,7	42,6	27,7	54,9	27,4	17,7
Значения критерия χ^2	$\chi^2 = 1,8$			$\chi^2 = 3,9$			$\chi^2 = 22,3^{**}$		
Всего учащихся по 7 наборам	137	202	272	271	341	183	234	181	93
Доля учащихся в 1–7 наборах (в %)	22,4	33,3	44,5	34,1	43,1	22,8	46,1	35,6	18,3
Значения критерия χ^2	$\chi^2 = 7,3^*$			$\chi^2 = 6,2^*$			$\chi^2 = 11,8^{**}$		

* – $p \leq 0,05$, ** – $p \leq 0,01$.

Обратимся к анализу динамики интеллектуальных способностей учащихся. Результаты обобщения тенденций этой динамики представлены в табл. 2.

Для первого варианта динамики характерно повышение уровня интеллектуальных способностей до «высокого». В данную группу попадают учащиеся, для которых характерны динамика изменения значений от уровней «низкой нормы» (ниже 115 баллов IQ) и «высокой нормы» (115–130 баллов IQ) к уровню «сверхнормы» (выше 130 баллов IQ), а также сохранение показателей в пределах «сверхнормы» (типы динамики IQ «1 → 3», «2 → 3», «3 → 3»).

Для второго варианта динамики характерно усреднение уровня интеллектуальных способностей. В данную группу попадают учащиеся, для которых характерны динамика изменения значений от уровня «низкой нормы» и «сверхнормы» к уровню «высокой нормы», а также сохранение показателей в пределах «высокой нормы» (типы динамики IQ «1 → 2», «2 → 2», «3 → 2»).

Для третьего варианта динамики характерно снижение уровня интеллектуальных способностей. В данную группу попадают учащиеся, для которых характерны динамика изменения значений от уровней «высокой нормы» и «сверхнормы» к уровню «низкой нормы», а также сохранение показателей в

пределах «низкой нормы» (типы динамики IQ «1 → 1», «2 → 1», «3 → 1»).

Выявлена общая тенденция динамики интеллектуальных показателей учащихся по мере перехода от 1-го к 7-му классам (от младшего школьного к подростковому возрасту). Наиболее частым в этом случае является 2-й вариант динамики: повышение или снижение уровня IQ до диапазона «высокой нормы». Такая тенденция интерпретируется как усреднение («нормативизация») интеллектуальных способностей учащихся при переходе от обучения в 1-м к 7-му классам (табл. 2).

Выявлена общая тенденция динамики интеллектуальных показателей учащихся 11-х классов по сравнению с их результатами обследования в 1-м. Наиболее частым является также 2-й вариант динамики: повышение и снижение интеллектуальных показателей к диапазону 115–130 баллов IQ, усреднение, «нормативизация» интеллектуальных способностей учащихся от 1-х к 11-м классам (табл. 3).

Динамика результатов учащихся 7-х и 11-х классов по сравнению с их результатами в 1-м классе (в подростковом и юношеском возрасте по сравнению с младшим школьным) показывает также выраженную тенденцию повышения или стабильного сохранения высокого уровня интеллектуальных способностей (изменение или сохранение показателей IQ в диапазоне «сверхнормы»). Отметим, что

Таблица 2

Тенденции динамики интеллектуальных способностей учащихся от младшего школьного к подростковому возрасту (от 1-х к 7-м классам)

Варианты динамики показателей IQ	1 вариант (повышение IQ к «сверхнорме»)			2 вариант (усреднение IQ к «высокой норме»)			3 вариант (снижение IQ к «низкой норме»)			Значение критерия χ^2
	Типы динамики			Типы динамики			Типы динамики			
	1 → 3	2 → 3	3 → 3	1 → 2	2 → 2	3 → 2	1 → 1	2 → 1	3 → 1	
Динамика IQ от 1-го к 7-му кл. у учащихся 1–3-го наборов	0	7	40	13	15	49	11	12	28	$\Sigma 175$
Σ по вариантам	47			77			51			9,09**
Динамика IQ от 1-го к 7-му кл. у учащихся 4–7-го наборов	9	33	34	35	42	18	27	25	20	$\Sigma 243$
Σ по вариантам	76			95			72			
Динамика IQ от 1-го к 7-му кл. у учащихся 1–7-го наборов	9	40	74	48	57	67	38	37	48	$\Sigma 422$
Σ по вариантам	123			172			123			11,4**

* – $p \leq 0,05$, ** – $p \leq 0,01$.

Тенденции динамики интеллектуальных способностей учащихся
от младшего школьного к юношескому возрасту (от 1-х к 11-м классам)

Варианты динамики показателей IQ	1 вариант (повышение IQ к «сверхнорме»)			2 вариант (усреднение IQ к «высокой норме»)			3 вариант (снижение IQ к «низкой норме»)			Значения критерия χ^2
	Типы динамики			Типы динамики			Типы динамики			
	1 → 3	2 → 3	3 → 3	1 → 2	2 → 2	3 → 2	1 → 1	2 → 1	3 → 1	
Динамика IQ от 1-го к 11-му кл. у учащихся 1–3-го наборов	1	6	31	8	20	50	13	8	12	$\Sigma 149$
Σ по вариантам	38			78			33			24,5**
Динамика IQ от 1-го к 11-му кл. у учащихся 4–7-го наборов	5	18	24	9	31	16	33	36	28	$\Sigma 200$
Σ по вариантам	47			56			97			24,5**
Динамика IQ от 1-х к 11-м кл. у учащихся 1–7-го наборов	6	24	55	17	51	66	46	44	40	$\Sigma 349$
Σ по вариантам	85			134			130			12,7**

* – $p \leq 0,05$, ** – $p \leq 0,01$.

на поддержание и развитие именно этой тенденции направлены многие компоненты образовательного процесса лица как инновационного образовательного учреждения.

В целом две основные тенденции – повышение и стабильное сохранение «сверхвысоких» интеллектуальных показателей, нормативизация уровня IQ в диапазоне «высокой нормы» – можно интерпретировать как следствие проявлений адаптации учащихся (прежде всего в сфере их интеллектуальных способностей). Таким образом, подтверждается понимание исследователями тенденций динамики интеллектуальных способностей в группах одаренных учащихся в процессе их адаптации в условиях обучения в классах инновационного образовательного учреждения.

Результаты лонгитюдного исследования динамики творческих способностей одаренных учащихся

На основе стандартизации суммарных показателей проективного теста Роршаха (Роршах-показателей) были введены следующие R-диапазоны: 1-й диапазон – «ниже нормы» (до 31 балла), 2-й диапазон – «низкая норма» (32–44 балла), 3-й диапазон – «высокая норма» (45–56 баллов), 4-й диапазон – «сверхнорма» (больше 57 баллов). Все данные приведены в психометрической системе шкальных оценок теста Роршаха, стандартизованных на основа-

нии результатов обследования разновозрастной выборки испытуемых численностью более 1600 человек, представленных значениями среднеарифметического $X_{cp} = 44$ и среднеквадратичного отклонения $\sigma = 12$ [6].

При обследовании по тесту Г. Роршаха учащихся 7-х и 11-х классов по сравнению с результатами их тестирования при обучении в 1-м классе стабильно фиксируется изменение средних значений показателей, связанных с адаптивной активностью: повышение уровня интеллектуального контроля, индекса реалистичности, уровня тревожности. Полученные результаты хорошо соотносятся и наиболее вероятно объясняются обучением в лицее как процессом усвоения и контроля знаний [6].

Изменения среднеарифметических показателей эмоциональной реактивности на эмоциональные стимулы (что прежде всего определяет особенности социальных, межличностных отношений человека) проявляются в различных тенденциях динамики у учеников разного возраста. Значения этих показателей чаще всего снижаются у учеников 7-х классов, затем повышаются и к периоду обучения в 11-м классе выходят на средний уровень (но, как правило, все-таки меньше исходных значений).

Изменения средних показателей творческих способностей, связанных с особенностями процесса индивидуализации личности (ин-

теллеktуальная инициатива, оригинальность, флексибельность, эмоциональность), имеют сложные разнонаправленные тенденции и соотносятся не только с обучением, но и с социально-психологическими процессами, происходящими в классах [6].

В целом по данным обследования всех учащихся 1–7-го наборов в лицей (по всем 7 параллелям классов) прослеживаются общие тенденции частотного распределения показателей развития творческих способностей по различным описанным выше диапазонам их значений у детей младшего школьного, подросткового и старшего школьного возраста [6].

Уровень развития творческих способностей, характеризующийся показателями, относящимися к 3-му и 4-му диапазонам («высокая норма» и «сверхнорма»), значимо чаще проявляется в младшем школьном возрасте ($\chi^2 = 25,7, p \leq 0,001$) и в юношеском возрасте ($\chi^2 = 31,1, p \leq 0,001$). В подростковом возрасте наиболее часто представленными оказываются значения во 2-м диапазоне – «низкая норма» ($\chi^2 = 52,4, p \leq 0,001$). Таким образом, у учащихся классов среднего звена лицей наблюдается значительное снижение творческих способностей по сравнению с показателями,

полученными в остальные периоды обучения.

Анализ динамики показателей творческих способностей учащихся, обследованных в подростковом и юношеском возрасте (в 7 и 11-х классах) по сравнению с данными обследования в младшем школьном возрасте (1-х классах), выявил тенденции динамики творческих способностей учащихся, которые были объединены в 4 основных варианта (табл. 4).

Первый вариант динамики описывает повышение уровня, развитие творческих способностей (типы динамики в R-диапазонах «1 → 3», «2 → 3», «3 → 4», «2 → 4»).

Второй вариант динамики связан с устойчивым сохранением высокого уровня творческих способностей (типы динамики «3 – 3», «4 – 4», «4 → 3»).

Третий вариант динамики описывает снижение уровня развития творческих способностей (типы динамики «3 → 1, 2», «2 → 1», «4 → 2», «4 → 1»).

Четвертый вариант динамики связан с устойчивым сохранением низкого уровня творческих способностей (типы динамики «1 – 1», «2 – 2», «1 → 2»).

Наиболее часто проявляемой тенденцией динамики у учащихся по мере их взросления от

Таблица 4
Обобщенные тенденции динамики показателей творческих способностей (Cr) учащихся от младшего школьного возраста к подростковому и юношескому возрастам (от 1-х к 7-м классам и от 1-х к 11-м классам)

Варианты динамики значений Cr по Роршах-показателям (R)	1-й вариант (повышение до высокого уровня)	2-й вариант (сохранение высокого уровня)	3-й вариант (понижение до низкого уровня)	4-й вариант (сохранение низкого уровня)
	Динамика в R-диапазонах	Динамика в R-диапазонах	Динамика в R-диапазонах	Динамика в R-диапазонах
	1→3; 2→3 3→4; 2→4	4→3; 3→3 4→4	3→1,2; 2→1 4→2; 4→1	1→1; 2→2 1→2
Динамика значений Cr от 1-го к 7-му классу у учеников 1-3, 4, 6 наборов	18	32	39	19
Доля варианта динамики (в %)	16,7	29,6	36,1	17,6
Значения статистического критерия χ^2	$\chi^2 = 10,8^*$			
Динамика значений Cr от 1-го к 11-му классу у учеников 1, 2, 4 и 7-го наборов	24	10	26	6
Доля варианта динамики (в %)	36,4	15,2	39,4	9,1
Значения статистического критерия χ^2	$\chi^2 = 27,5^{**}$			

* – $p \leq 0,05$, ** – $p \leq 0,01$.

младшего школьного возраста к подростковому (от 1-го к 7-му классу) является *понижение* уровня творческих способностей учащихся (3-й вариант динамики) – 36,1 %. Кроме того, у значительной доли выборки учащихся наблюдается *сохранение* высокого уровня творческих способностей (2-й вариант) – 29,6 %. Только у немногих учащихся наблюдается *повышение* уровня творческих способностей (1-й вариант) – 16,7 % ($\chi^2 = 10,8$, $p \leq 0,05$). Такое соотношение вариантов динамики может быть обозначено как *поляризация тенденций развития творческих способностей*.

Наиболее часто проявляемыми тенденциями *динамики по мере перехода от младшего школьного к юношескому возрасту* (от 1-го к 11-му классу) являются тенденции *повышения* творческих способностей учащихся (1-й вариант динамики) – у 36,4 % и *понижения* творческих способностей (3-й вариант динамики) – 39,4 %. У значительно меньшего числа учащихся наблюдается стабильное *сохранение* их высокого уровня (2-й вариант) – 15,2 % ($\chi^2 = 27,5$, $p \leq 0,01$). В соотношении выявленных вариантов динамики также проявляется *поляризация тенденций развития творческих способностей*.

В целом динамика показателей творческих способностей по результатам обследования по тесту Г. Роршаха подтверждает выявляемое в других исследованиях снижение творческой активности в подростковом возрасте и обнаруживает возможности ее актуализации с высокой интенсивностью в юношеском возрасте. Динамика творческих способностей учащихся отличается от тенденций динамики интеллектуальных способностей. В развитии творческих способностей учащихся обнаружена поляризация тенденций. У одних учащихся – устойчивое *сохранение* высокого уровня творческих способностей в подростковом возрасте, на фоне этого у других отмечается сильное *снижение* их уровня, что может быть интерпретировано как отказ от собственной творческой активности. Кроме того, *повышение* уровня творческих способностей в юношеском возрасте на фоне предшествующего *снижения* их уровня в подростковом возрасте является проявлением неадаптивных тенденций развития личности. Обнаруженная *поляризация тенденций развития творческих способностей* характеризует наличие *неадаптивных тенденций их развития*, выявляет процессы индивидуализации личности.

Таким образом, варианты динамики интеллектуальных и творческих способностей характеризуют два различных процесса развития личности – адаптации и индивидуализации.

Результаты лонгитюдного исследования соотношения социально-психологической интеграции и динамики интеллектуальных и творческих способностей одаренных учащихся

В исследовании выявлялось соотношение двух аспектов социально-психологической интеграции одаренных учащихся (социометрический статус и персонализация как отраженность в других индивидуальности личности одаренных учащихся) с разными вариантами динамики их интеллектуальных и творческих способностей. Этот этап исследования проводился только в классах с большим количеством одаренных учащихся, в так называемых «исследовательских» и «экспериментальных» классах начального и среднего звена лицея (названия классов формулировались в соответствии со спецификой программ обучения, а не качественных характеристик выборки учащихся) и в профильных классах старшего звена лицея.

Исследование соотношения социометрического статуса учащихся и динамики их интеллектуальных способностей

При сравнении социометрических статусов учащихся *младшего подросткового возраста* (учащихся 6-х классов) и вариантов динамики их интеллектуальных способностей по мере взросления *от младшего школьного к подростковому возрасту* получены следующие результаты (табл. 5–9).

Учащиеся *1–3-го наборов*, характеризующиеся более *высокими социометрическими статусами* («звезды» и «предпочитаемые»), *повышают* либо *устойчиво сохраняют* высокий уровень интеллектуального развития (в пределах диапазона интеллектуальной «сверхнормы») при переходе от младшего школьного к подростковому возрасту (вариант динамики IQ «2 → 3» «3 – 3»). При этом у учащихся, имеющих более низкий статус «принятых» или «пренебрегаемых», «изолированных», «отвергаемых» фиксируется *понижение* интеллектуального уровня по мере перехода от младшего школьного к подростковому возрасту (варианты динамики IQ

Таблица 5

Соотношение социометрических статусов учащихся в младшем подростковом возрасте и динамики их интеллектуальных способностей от младшего школьного к подростковому возрасту (от 1-х классов к 7-м в параллелях классов 1–3-го наборов)

Социометрические статусы учащихся (младший подростковый возраст)	Варианты динамики интеллектуальных способностей учащихся по типам динамики IQ в диапазонах (от младшего школьного к подростковому возрасту)			Значения статистического критерия χ^2
	1 – 1, 2 – 2, 1 → 2	3 – 3, 1 → 3, 2 → 3	3 → 2, 3 → 1, 2 → 1	
«Звезды», «предпочитаемые»	4	13	6	$\chi^2 = 4,37^*$
«Принятые»	7	8	17	
«Пренебрегаемые», «изолированные», «отвергаемые»	7	4	9	$\phi^* = 1,76^*$
Всего: 75 чел.	18	25	32	

* – $p \leq 0,05$, ** – $p \leq 0,01$.

Таблица 6

Соотношение социометрических статусов учащихся в младшем подростковом возрасте и динамики их интеллектуальных способностей от младшего школьного к подростковому возрасту (от 1-х классов к 7-м в параллелях классов 4-6-го наборов)

Социометрические статусы учащихся (младший подростковый возраст)	Варианты динамики интеллектуальных способностей учащихся по типам динамики IQ в диапазонах (от младшего школьного к подростковому возрасту)			Значения статистического критерия χ^2
	1 – 1, 2 – 2, 1 → 2	3 – 3, 2 → 3, 1 → 3	3 → 2, 3 → 1, 2 → 1	
«Звезды», «предпочитаемые»	11	12	4	$\phi^* = 2,74^{**}$
«Принятые»	7	3	9	
«Пренебрегаемые», «изолированные», «отвергаемые»	19	16	8	
Всего: 87 чел.	35	31	21	

* – $p \leq 0,05$, ** – $p \leq 0,01$.

«3 → 2», «2 → 1» (табл. 5). Эта тенденция также сохраняется и у учащихся, принятых в лицей в ходе 4–6-го наборов (табл. 6).

Учащиеся, принятые в лицей в результате 4–6-го наборов и характеризующиеся на момент обследования более высокими социометрическими статусами («звезды» и «предпочитаемые»), также повышают или устойчиво сохраняют свой высокий уровень интеллектуального развития в пределах значений диапазона интеллектуальной «сверхнормы» (вариант динамики IQ «1 → 3» «2 → 3» «3 – 3»). У учащихся, имеющих более низкий статус «принятых», фиксируется понижение интеллектуального уровня по результатам обследования в период от младшего школьного к подростковому возрасту (варианты динамики IQ «3 → 2», «2 → 1»).

Кроме того, у учащихся 4–7-го наборов выявлены некоторые другие тенденции в соотношении социометрического статуса и ди-

намики интеллектуальных способностей учащихся (табл. 7).

Среди обследованных учеников-подростков 4–6-го наборов с низкими социометрическими статусами («пренебрегаемые», «изолированные», «отвергаемые») преобладают учащиеся, повышающие или устойчиво сохраняющие высокий уровень интеллектуального развития в пределах диапазона интеллектуальной «сверхнормы» (варианты динамики IQ «3 – 3», «2 → 3», «1 → 3»). Учащиеся с более высокими, но «срединными» социометрическими статусами («предпочитаемые», «принятые») показывают снижение интеллектуального уровня (варианты динамики IQ «3 → 2», «2 → 1», табл. 7).

Таким образом, для учащихся с высоким социометрическим статусом в младшем подростковом возрасте свойственно сохранение очень высокого уровня интеллектуального развития или его увеличение до уровня «сверхнормы» по мере взросления от младше-

го школьного к подростковому возрасту. В отличие от этого у учащихся с невысоким или низким социометрическим статусом в младшем подростковом возрасте наблюдается понижение уровня интеллектуального развития по сравнению с результатами обследования в младшем школьном возрасте.

Соотношение социометрического статуса и динамики интеллектуальных способностей у одаренных учащихся изменяется при переходе из 7-го класса в 8-й (к старшему подростковому возрасту), в котором начинается профильное обучение. Важным в контексте проводимого исследования является изменение персонального состава учебных классов, которые становятся новыми группами для всех учащихся. Сопоставление особенностей социометрического статуса одаренных учащихся в 8-х классах и динамики их интеллектуальных способностей выявило следующее.

В старшем подростковом возрасте в новых учебных группах как высокий, так и низкий социометрический статус фиксируется у учащихся с разными вариантами динамики интеллектуальных способностей и в целом эти параметры не являются сопряженными (табл. 8). Выявлена тенденция, характерная для учащихся с высоким уровнем интеллектуальных способностей: у них преобладают два контрастных варианта: высокие социометрические статусы «звезд» и «предпочитаемых», с одной стороны, и низкие социометрические статусы «пренебрегаемых» – с другой. Кроме того, выявлена тенденция у учащихся с невысоким уровнем интеллектуальных способностей или снижающих этот уровень: среди них достоверно значимо преобладают учащиеся с благополучными «срединными» статусами «предпочитаемых» и «принятых» (табл. 8).

Сопоставление социометрических статусов

Таблица 7

Соотношение социометрических статусов учащихся в младшем подростковом возрасте и динамики их интеллектуальных способностей от младшего школьного к подростковому возрасту (от 1-х классов к 7-м в параллелях классов 4-6-го наборов)

Социометрические статусы учащихся (младший подростковый возраст)	Варианты динамики интеллектуальных способностей учащихся по типам динамики IQ в диапазонах (от младшего школьного к подростковому возрасту)			Значения статистического критерия χ^2
	1 – 1, 2 – 2, 1 → 2	3 – 3, 1 → 3, 2 → 3	3 → 2, 3 → 1, 2 → 1	
«Звезды»	4	8	2	$\phi^* = 1,81^*$
«Предпочитаемые», «Принятые»	14	7	11	
«Пренебрегаемые», «Изолированные», «Отвергаемые»	19	16	8	
Всего: 87 чел.	35	31	21	

* – $p \leq 0,05$, ** – $p \leq 0,01$.

Таблица 8

Соотношение социометрических статусов учащихся в старшем подростковом возрасте и динамики их интеллектуальных способностей от младшего школьного к подростковому возрасту (от 1-х классов к 8-м в параллелях классов 1, 4-6-го наборов)

Социометрические статусы учащихся (старший подростковый возраст)	Варианты динамики интеллектуальных способностей учащихся по типам динамики IQ в диапазонах (от младшего школьного к подростковому возрасту)			Значения статистического критерия χ^2
	1 – 1, 2 – 2, 1 → 2	3 – 3, 1 → 3, 2 → 3	3 → 2, 3 → 1, 2 → 1	
«Звезды», «предпочитаемые»	16	16	10	$\chi^2 = 3,22$
«Принятые»	14	5	12	
«Пренебрегаемые»	17	14	6	$\chi^2 = 0,34$
«Изолированные», «отвергаемые»	10	5	4	
Значения статистического критерия χ^2	$\chi^2 = 2,01$	$\chi^2 = 10,20^*$	$\chi^2 = 5,00$	
Всего: 129 чел.	57	40	32	

* – $p \leq 0,05$, ** – $p \leq 0,01$.

Социальная психология

сов учащихся в юношеском возрасте (старшее учебное звено лицея, 11-е классы) и предшествующей динамики их интеллектуальных способностей от младшего школьного к юношескому возрасту при проведении обследования детей, поступивших в лицей при 1, 2 и 7-м наборах, не обнаруживает их сопряжения. Однако выявлены значимые взаимосвязи социометрических статусов учащихся юношеского возраста и динамики их интеллектуальных способностей в более короткий и близкий период обучения (при обследовании в 7-х и 11-х классах). Статусы «предпочитаемых» и «принятых» у учеников старшего звена лицея сопряжены с устойчивым высоким уровнем интеллектуальных способностей и их положительной динамикой в процессе перехода от подросткового возраста к юношескому. Статусы «пренебрегаемых» и «изолиро-

ванных» старшекласников сопряжены с показателями снижения их интеллектуальных потенциалов (табл. 10).

В юношеском возрасте (при обучении в 11-х классах лицея) наиболее часто выявляются «срединные» статусы «предпочитаемых» и «принятых». Причем эти статусы выявляются как у учащихся с устойчивым невысоким уровнем интеллектуальных способностей, так и у учащихся с максимальным высоким их уровнем и положительной динамикой при переходе от подросткового к юношескому возрасту ($\chi^2 = 17,47$, $p < 0,01$, табл. 10).

Исследование соотношения персонализации учащихся и динамики их творческих способностей

Персонализированность как отраженность индивидуальности каждого учащегося

Таблица 9

Соотношение социометрических статусов учащихся в старшем подростковом возрасте и динамики их интеллектуальных способностей от младшего школьного к подростковому возрасту (от 1-х классов к 8-м в параллелях классов 1, 4–6-го наборов)

Социометрические статусы учащихся (старший подростковый возраст)	Варианты динамики интеллектуальных способностей учащихся по типам динамики IQ в диапазонах (от младшего школьного к подростковому возрасту)			Значения статистического критерия χ^2
	1 – 1, 2 – 2, 1 → 2	3 – 3, 1 → 3, 2 → 3	3 → 2, 3 → 1, 2 → 1	
«Звезды»	7	11	4	$\chi^2 = 5,29$
«Предпочитаемые», «принятые»	23	10	18	
«Пренебрегаемые»	17	14	6	
«Изолированные», «отвергаемые»	10	5	4	$\chi^2 = 0,23$
Значения статистического критерия χ^2	$\chi^2 = 10,80^*$	$\chi^2 = 4,20$	$\chi^2 = 17,0^{**}$	
Всего: 129 чел.	57	40	32	

* – $p \leq 0,05$, ** – $p \leq 0,01$.

Таблица 10

Соотношение социометрических статусов учащихся в юношеском возрасте и динамики их интеллектуальных способностей от подросткового к юношескому возрасту (от 7-х классов к 11-м в параллелях профильных классов 7-го набора)

Социометрические статусы учащихся (юношеский возраст)	Варианты динамики интеллектуальных способностей учащихся по типам динамики IQ в диапазонах (от подросткового к юношескому возрасту)			
	1 – 1, 2 – 2, 1 → 2	3 – 3, 1 → 3, 2 → 3	3 → 2, 3 → 1, 2 → 1	Σ
«Звезды»	5	4	3	12
«Предпочитаемые», «принятые»	19	14	4	37
«Пренебрегаемые», «изолированные», «отвергаемые»	6	2	7	15
Всего, 64 чел.	30	20	14	
Значения статистического критерия χ^2	$\phi^* = 2,89^{**}$			$\chi^2 = 17,47^{**}$

* – $p \leq 0,05$, ** – $p \leq 0,01$.

группе сверстников («своем» классе) изучалась в 3, 6, 8-х классах 1-го и 2-го наборов. В 3-х классах персонализированных учащихся было совсем немного, что не позволило исследовать соотношение персонализированности и вариантов динамики их способностей. В 6-х классах (младший подростковый возраст) персонализированных учащихся было больше и значительно больше их стало среди учащихся 8-х классов (старший подростковый возраст). Поэтому учащиеся именно этих возрастных групп и были включены в исследование соотношения персонализации и динамики творческих способностей.

Выявлено сопряжение показателя уровня персонализации одаренных учащихся в младшем подростковом возрасте и динамики их творческих способностей при переходе от младшего школьного возраста к подростковому возрасту (табл. 11).

Персонализированные учащиеся в младшем подростковом возрасте значимо чаще ($\phi^* = 1,89$, $p \leq 0,05$), чем неперсонализированные учащиеся, устойчиво сохраняют высокие показатели творческих способностей и показывают их положительную динамику (типы динамики «3 – 3», «4 – 4», «3 → 4», «4 → 3»). Неперсонализированные учащиеся младшего подросткового возраста значимо чаще ($\phi^* = 1,89$, $p \leq 0,05$) по сравнению с персонализированными учащимися, демонстрируют два варианта динамики творческих способностей: положительную динамику перехода к более высоким уровням показателей (типы динамики «1 → 3», «1 → 4», «2 → 3»,

«2 → 4»), и отрицательную динамику перехода от самых высоких уровней к более низким (типы динамики «4 → 2», «3 → 1», «3 → 1», «3 → 2»).

Таким образом, в младшем подростковом возрасте персонализированность учащихся сопряжена с устойчиво высокими показателями творческих способностей.

Результаты анализа соотношения уровня персонализации в подростковом возрасте и последующей динамики их творческих способностей, выявленной при сравнении данных обследования учащихся 7-х и 11-х классов, представлены в табл. 12, 13.

Для учащихся, получивших опыт персонализации в младшем подростковом возрасте, характерно повышение творческих способностей по мере их взросления от подросткового к юношескому возрасту (типы динамики «2 → 3», «2 → 4», «3 → 4», «1 → 2»). В то же время у учащихся, не получивших опыта персонализации в младшем подростковом возрасте, значимо чаще наблюдается отсутствие динамики творческих способностей: они сохраняют прежний, высокий или низкий их уровень (типы динамики «1 – 1», «2 – 2», «3 – 3», «4 – 4»), или снижают его (типы динамики «4 → 3», «3 → 2»). Следовательно, для развития творческих способностей одаренных учащихся в юношеском возрасте имеет значение более ранний опыт персонализации в группе сверстников (табл. 12).

Опыт персонализации в старшем подростковом возрасте, как показывают результаты исследования (табл. 13), не взаимосвязан с последующей

Таблица 11
Соотношение уровня персонализации учащихся в младшем подростковом возрасте и динамики их творческих способностей (Cr) от младшего школьного к подростковому возрасту (от 1-х классов к 7-м в параллелях классов 1–2-го наборов)

Уровень персонализации учащихся (младший подростковый возраст)	Варианты динамики творческих способностей (Cr), рассчитанных по Роршах-показателям (R) (от младшего школьного к подростковому возрасту)		
	1-й вариант (повышение уровня до высокого)	2-й вариант (сохранение высокого уровня)	3-й вариант (понижение или сохранение низкого уровня)
	Типы R-диапазонов	Типы R-диапазонов	Типы R-диапазонов
	1 → 3; 1 → 4; 2 → 3; 2 → 4	3 – 3; 4 – 4; 3 → 4; 4 → 3	4 → 2; 3 → 1, 3 → 2; 2 – 2
Персонализированные учащиеся, 15 чел.	3	8	4
Неперсонализированные учащиеся, 24 чел.	9	5	10
Значения статистического критерия ϕ^*	$\phi^* = 1,89^*$		
			$\phi^* = 1,75^*$

* – $p \leq 0,05$, ** – $p \leq 0,01$.

Таблица 12

Соотношение уровня персонализации учащихся в младшем подростковом возрасте и динамики их творческих способностей (*Cr*) от подросткового возраста к юношескому возрасту (от 7-х классов к 11-м в параллелях классов 1–2-го наборов)

Уровень персонализации учащихся (младший подростковый возраст)	Варианты динамики творческих способностей (<i>Cr</i>) рассчитанных по Роршах-показателям (<i>R</i>) (от подросткового возраста к юношескому возрасту)		
	1-й вариант (повышение уровня до высокого)	2-й вариант (сохранение высокого уровня)	3-й вариант (понижение или сохранение низкого)
	Типы <i>R</i> -диапазонов	Типы <i>R</i> -диапазонов	Типы <i>R</i> -диапазонов
	2 → 3; 2 → 4; 3 → 4; 1 → 2	3 – 3; 4 – 4; 4 → 3	1 – 1; 2 – 2; 3 → 2
Персонализированные учащиеся, 16 чел.	10	4	2
Неперсонализированные учащиеся, 20 чел.	1	15	4
Значения статистического критерия ϕ	$\phi^* = 4,12^{**}$		

* – $p \leq 0,05$, ** – $p \leq 0,01$.

Таблица 13

Соотношение уровня персонализации учащихся в старшем подростковом возрасте и динамики их творческих способностей (*Cr*) от подросткового возраста к юношескому возрасту (от 7-х классов к 11-м в параллелях классов 1–2-го наборов)

Уровень персонализации учащихся (старший подростковый возраст)	Варианты динамики творческих способностей (<i>Cr</i>) рассчитанных по Роршах-показателям (<i>R</i>) (от подросткового к юношескому возрасту)		
	1-й вариант (повышение уровня до высокого)	2-й вариант (сохранение высокого уровня)	3-й вариант (понижение или сохранение низкого уровня)
	Типы <i>R</i> -диапазонов	Типы <i>R</i> -диапазонов	Типы <i>R</i> -диапазонов
	2 → 3; 2 → 4; 3 → 4	3 – 3; 4 – 4; 4 → 3	1 – 1; 2 – 2; 3 → 2; 3 → 1
Персонализированные, учащиеся 23 чел	8	8	7
Неперсонализированные, учащиеся, 27чел	4	7	16
Значения статистического критерия ϕ	$\phi^* = 0,71$		

* – $p \leq 0,05$, ** – $p \leq 0,01$.

динамикой творческих способностей при переходе от подросткового к юношескому возрасту. У персонализированных учащихся в старшем подростковом возрасте может наблюдаться любой вариант последующей динамики творческих способностей, что, с одной стороны, предполагает наличие других факторов этой динамики (от психофизиологических до личностных, коммуникативных). С другой стороны, этот выявленный в исследовании факт позволяет определить тот возрастной этап, на протяжении которого фиксируется снятие сопряжения персонализированности учащихся и их творческих способностей,

что предполагает использование учащимися иных личностных потенциалов для персонализации. У неперсонализированных учащихся в старшем подростковом возрасте выявляется тенденция к понижению уровня творческих способностей или сохранение низкого уровня при переходе от подросткового к юношескому возрасту, что показывает барьеры их дальнейшего развития (табл. 13).

Таким образом, *подростковый возраст в целом оказывается значимым для успешной персонализации учащихся в аспекте их социально-психологической интеграции. Младший подростковый возраст можно обозначить как*

сензитивный период для персонализации, опосредованной индивидуально-творческими потенциалами ученика; особенности личностных новообразований этого возраста значимы для последующего развития творческой индивидуальности в юношеском возрасте. *Старший подростковый возраст* можно определить как возраст максимально вариативной персонализации, необходимость которой как индивидуально-личностного новообразования связана не столько с развитием творческой индивидуальности, сколько с поддержанием развития как такового, ибо отсутствие персонализации у учащихся в этом возрасте сопряжено со стагнацией развития способностей, на фоне их исходного как высокого, так и низкого уровня, или даже его регрессом.

Выводы

1. Исследована дифференциация двух аспектов социально-психологической интеграции одаренных учащихся инновационного лица в учебном классе: социометрического статуса в системе межличностных отношений и персонализации как отраженности индивидуальности личности в других учениках класса.

При этом исследование первого аспекта социально-психологической интеграции (социометрического статуса как фактора развития одаренных учащихся) вносит определенный вклад в научную дискуссию по этой неоднозначно решаемой в других исследованиях проблеме. Второй аспект исследования социально-психологической интеграции – персонализация одаренных учащихся в учебной группе – исследовался впервые. Определено значение персонализации для развития одаренных учащихся в разные возрастные периоды. Исследование персонализации (по сравнению с традиционным социометрическим исследованием) способствовало выявлению более глубоких уровней социально-психологической интеграции одаренных учащихся.

2. По результатам лонгитюдного исследования выявлены доминирующие диапазоны интеллектуального и творческого развития одаренных учащихся в различных возрастных периодах в условиях обучения в инновационном образовательном учреждении (лицее). Определены наиболее характерные варианты динамики интеллектуальных и творческих способностей учащихся. Выявлено соотношение вариантов динамики интеллектуальных и творческих способностей одаренных учащихся с особенностями их позиций в межлично-

стных отношениях в классе, а именно: с особенностями их положения в статусной структуре класса и с особенностями их отраженности (персонализированности) в сознании сверстников.

3. Выявленные соотношения вариантов динамики интеллектуальных и творческих способностей одаренных учащихся отражают особенности развития личности в социально-психологическом контексте как преобладание одного из двух процессов: адаптации или индивидуализации личности. Для динамики интеллектуальных способностей у одаренных учащихся характерно стабильное усреднение или сохранение высоких показателей IQ по мере взросления от младшего школьного возраста к младшему подростковому и затем к юношескому возрасту. Эти тенденции рассматриваются как проявления адаптации. Выявлена поляризация тенденций развития творческих способностей учащихся: устойчивое сохранение высокого уровня творческих способностей в подростковом возрасте у одних учащихся на фоне резкого снижения их уровня у других, а также интенсивное повышение творческих способностей в юношеском возрасте после снижения уровня творческих показателей в подростковом возрасте. Эти тенденции рассматриваются как проявления неадаптивных тенденций развития личности. Таким образом, варианты динамики интеллектуальных и творческих способностей представляют два различных процесса развития личности – адаптации и индивидуализации.

4. Выявлены особенности социально-психологической интеграции одаренных учащихся на разных возрастных этапах развития.

Социально-психологическая интеграция одаренных учащихся в младшем подростковом возрасте сопряжена с высокими творческими и интеллектуальными показателями: социометрический статус в системе межличностных отношений одаренных учащихся в учебной группе взаимосвязан с вариантами динамики интеллектуальных способностей; персонализация одаренных учащихся взаимосвязана с уровнем развития их творческих способностей. В старшем подростковом возрасте в условиях раннего профильного обучения выявлен ряд критических тенденций в развитии одаренных учащихся: усреднение интеллектуальных потенциалов, снижение творческих способностей. В условиях новых учебных групп (профильных классов) появляются негативные феномены сопряжения

высокого социометрического статуса со снижением уровня развития интеллектуальных способностей.

Совокупность выявленных тенденций социально-психологической интеграции одаренных учащихся, динамики их интеллектуальных и творческих способностей позволяет определить максимально сензитивный период развития одаренности – младший подростковый возраст, а также и максимально критическую точку развития одаренности – старший подростковый возраст.

В юношеском возрасте у учащихся профильных классов старшего звена лица динамика интеллектуальных и творческих способностей не взаимосвязана с их социометрическим статусом в системе межличностных отношений. Для развития творческих способностей одаренных учащихся в этом возрасте имеет значение наличие более раннего опыта персонализации в учебной группе. Повышение уровня творческих способностей у подростков по мере их взросления к юношескому возрасту выявлено у учащихся, получивших опыт персонализации в младшем подростковом возрасте. У учащихся юношеского возраста, не получивших более раннего опыта персонализации, значимо чаще наблюдается отсутствие положительной динамики творческих способностей.

5. Выявленные социально-психологические закономерности развития одаренных учащихся в учебной группе расширяют представление о механизмах и условиях сохранения и развития одаренности. Результаты исследования могут быть использованы при разработке программ психологического сопровождения в инновационных учебных заведениях, в консультативной практике, в обосновании рекомендаций для организации образовательного процесса в группах одаренных учащихся среднего и старшего звена школы как наиболее проблемных в практике психологического сопровождения субъектов образовательного процесса.

Литература

1. Белова, С.С. Интеллект и адаптация / С.С. Белова, Е.А. Валуева, Д.В. Ушаков // Журнал прикладной психологии. – 2006. – № 6. – С. 49–53.
2. Богоявленская, Д.Б. Одаренность и проблемы ее идентификации / Д.Б. Богоявленская, М.Е. Богоявленская // Психологическая наука и образование. – 2000. – № 4. – С. 5–13.
3. Глухова, В.А. Анализ социально-психологических исследований межличностных отношений одаренных детей в группе сверстников / В.А. Глухова // Мир науки, культуры, образования. – Горно-Алтайск, 2009. – № 6. – С. 281–283.
4. Глухова, В.А. Социально-психологическая интеграция одаренных учащихся в группе и развитие их интеллектуальных и творческих способностей: автореф. дис... канд. психол. наук / В.А. Глухова. – Саратов, 2010. – 26 с.
5. Грязева, В.Г. Одаренные дети: экология творчества / В.Г. Грязева, В.А. Петровский. – М.: ПИ РАО. – Челябинск: ЧГИИК, 1993. – 45 с.
6. Грязева-Добшинская, В.Г. Взаимосвязь динамики интеллектуальных и творческих потенциалов одаренных учащихся со спецификой межличностных отношений в классе / В.Г. Грязева-Добшинская, В.А. Глухова, А.С. Мальцева, П.С. Глухов // Социальная психология творчества – 2008: сб. науч. трудов / отв. ред. В.Г. Грязева-Добшинская, – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2008. – С.29–65.
7. Грязева-Добшинская, В. Г. Социальная психология творчества. Теоретические основы. Эмпирические исследования. Прикладные разработки: учеб. пособие / В.Г. Грязева-Добшинская. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2008. – 234 с.
8. Грязева-Добшинская, В.Г. Тест ранней интеллектуально-творческой одаренности / В.Г. Грязева-Добшинская // Вестник практической психологии образования. – 2005. – № 1. – С. 104–109.
9. Грязева-Добшинская, В.Г. Тест Роршаха в диагностике творческой активности личности / В.Г. Грязева-Добшинская // Психология образования: региональный опыт: материалы Второй нац. науч.-практ. конф. – М.: Изд-во МГППУ, 2005. – С. 90–91.
10. Дружинин, В.Н. Психология общих способностей / В.Н. Дружинин. – СПб.: Питер, 1999. – 368 с.
11. Ларионова, Л.И. Модель интеллектуальной одаренности и культурно-психологические факторы ее развития / Л.И. Ларионова // Сибирский психол. журнал. – 2005. – № 21. – С. 157–162.
12. Матюшкин, А.М. Одаренность и возраст. Развитие творческого потенциала одаренных детей: учеб. пособие / А.М. Матюшкин. – М.: Изд-во МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2004. – 192 с.

13. Петровский, А.В. Индивид и его потребность быть личностью / А.В. Петровский, В.А. Петровский // *Вопросы философии*. – 1982. – № 3. – С. 44–53.

14. Петровский, А.В. Проблемы развития личности с позиций социальной психологии / А.В. Петровский // *Вопросы психологии*. – 1984. – № 4. – С. 15–29.

15. Петровский, В.А. Личность в психологии: парадигма субъектности / В.А. Петровский. – Ростов н/Д.: ФЕНИКС, 1996. – 510 с.

16. Стеценко, А. Социокультурная парадигма в изучении одаренности: недостающие звенья / А. Стеценко // *Основные современные концепции творчества и одаренности* / под ред. Д.Б. Богоявленской. – М.: Молодая гвардия, 1997. – С. 210–234.

17. Ушаков, Д.В. Психология одаренности и проблема субъекта / Д.В. Ушаков // *Проблема субъекта в психологической науке* / ред. А.В. Брушлинский, М.И. Воловикова, В.Н. Дружинин. – М.: «Академический проект», 2000. – С. 212–226.

18. Хеллер, К.А. Диагностика и развитие одаренных детей и подростков / К.А. Хеллер // *Основные современные концепции творче-*

ства и одаренности / под ред. Д.Б. Богоявленской. – М.: Молодая гвардия, 1997. – С. 243–264.

19. Шумакова, Н.Б. Обучение и развитие одаренных детей / Н.Б. Шумакова. – М.: Изд-во МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2004. – 334 с.

20. Щербанова, Е.И. Современные лонгитюдные исследования одаренности / Е.И. Щербанова, И.С. Аверина // *Вопросы психологии*. – 1994. – № 6. – С. 134–140.

21. Яковлева, Е.Л. Психология развития творческого потенциала личности / Е.Л. Яковлева. – М.: МПСИ: Изд-во «Флинта», 1997. – 224 с.

22. Amabile, T.M. *The Social Psychology of Creativity* / T.M. Amabile. – New York; Berlin; Heidelberg; Tokyo: Springer-Verland, 1982. – 245 p.

23. Csikszentmihalyi, M. *Culture, time and development of talent* / M. Csikszentmihalyi, R.E. Robinson // *Conception of giftedness*. – Cambridge: Cambridge University Press, 1986. – P. 264–284.

24. Harre, R. *Personal being: A theory for individual psychology* / R. Harre. – Cambridge: Harvard University Press, 1984. – 299 p.

Поступила в редакцию 15.05.2012 г.

Грязева-Добшинская Вера Геннадьевна. Доктор психологических наук, заведующая кафедрой общей психологии, Южно-Уральский государственный университет. E-mail: vdobshinya@mail.ru

Vera. G. Gryazeva-Dobshinskaya. PhD, associate professor, Head of Department of General Psychology, South Ural State University. E-mail: vdobshinya@mail.ru

Глухова Вера Александровна. Кандидат психологических наук, доцент кафедры общей психологии, заведующая учебной лабораторией «Социальная психология творчества», Южно-Уральский государственный университет. E-mail: gluhova-vera@mail.ru

Vera A. Glukhova. Candidate of psychological sciences, docent of Department of General psychology, head of educational laboratory «Social psychology of creativity», South Ural State University. E-mail: gluhova-vera@mail.ru

Мальцева Алиса Сергеевна. Кандидат психологических наук, преподаватель кафедры Общей психологии, Южно-Уральский государственный университет. E-mail: alisena85@mail.ru

Alisa S. Maltseva. Candidate psychological sciences, assistant of professor of the chair of General psychology, South Ural State University. E-mail: alisena85@mail.ru

Глухов Петр Сергеевич. Аспирант кафедры общей психологии, Южно-Уральский государственный университет. E-mail: gluhovpetr@mail.ru

Petr S. Glukhov. Postgraduate student of Department of General psychology, South Ural State University. E-mail: gluhovpetr@mail.ru